



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КГ25-22-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Киселёва А.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ефимкина Алексея Сергеевича к обществу с ограниченной ответственностью «Эпл Рус» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Эпл Рус» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 1 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей ООО «Эпл Рус» Пономарева С.М. и Шипкова А.А., представителя третьего лица ООО «реСтор» Графа Р.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ефимкин А.С. обратился в суд с иском к ООО «Эпл Рус» о взыскании стоимости некачественного товара в размере 101 301 руб., убытков в виде разницы в стоимости товара – 38 689 руб., неустойки в размере 1% (1013,01 руб.) с 28 июня по 5 июля 2024 г. в сумме 8104,08 руб. и по день фактического исполнения решения суда, почтовых расходов – 1630 руб., компенсации морального вреда – 10 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ответчик не исполнил обязательства по устранению существенного недостатка приобретённого истцом ноутбука.

Протокольным определением Центрального районного суда г. Челябинска от 10 сентября 2024 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено ООО «реСтор».

Решением Центрального районного суда г. Челябинска от 9 декабря 2024 г. исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Эпл Рус» в пользу Ефимкина А.С. взыскана стоимость товара в размере 101 301 руб., убытки – 38 689 руб., неустойка – 50 000 руб. с продолжением её начисления с 10 декабря 2024 г. на сумму 101 301 руб. или её оставшейся части исходя из 1% за каждый день просрочки до даты фактического исполнения обязательства, но не превышая сумму 101 301 руб., почтовые расходы – 1630 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб. С ООО «Эпл Рус» взыскана государственная пошлина – 9700 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 1 апреля 2025 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2025 г., решение суда первой инстанции изменено в части размера взысканных неустойки и штрафа, государственной пошлины. С ООО «Эпл Рус» в пользу Ефимкина А.С. взыскана неустойка за период с 28 июня 2024 г. по 1 апреля 2025 г. в размере 140 000 руб., неустойка, начисляемая на сумму 139 990 руб., исходя из 1% в день начиная с 2 апреля 2025 г. до даты фактического исполнения обязательства, штраф – 144 995 руб. С ООО «Эпл Рус» взыскана государственная пошлина – 6299,90 руб. Указано, что решение суда в части взыскания с ООО «Эпл Рус» в пользу Ефимкина А.С. стоимости товара в размере 101 301 руб. следует считать исполненным. Это же решение суда в остальной части оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 27 января 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 5 ноября 2019 г. в сети ООО «реСтор» истцом приобретён ноутбук MacBook Air 13 стоимостью 101 301 руб.

После обнаружения недостатка товара в феврале 2021 года он был передан в авторизованный сервисный центр, после чего данный недостаток был устранён, ноутбук возвращён покупателю.

Обнаружив повторное появление недостатка, 7 ноября 2022 г. истец направил товар в адрес ответчика, приложив к нему кассовый чек, акт выполненных работ от 25 февраля 2021 г., претензию.

9 ноября 2022 г. ноутбук был доставлен, но не вручён получателю ООО «Эпл Рус».

В августе 2023 года после получения ответчиком повторной претензии и направления им истцу разъяснений о порядке возврата товара ноутбук был передан истцом ответчику.

4 июня 2024 г. Ефимкин А.С. направил ответчику претензию с требованием устранить обнаруженный ранее недостаток, а в случае невозможности его устранения – вернуть стоимость товара. Претензия оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с действиями ответчика, истец обратился в суд, представив также данные сайта ООО «реСтор» о стоимости ноутбука «MacBook Air 13, 8 ГБ, 256 ГБ SSD, полуночный чёрный» в размере 139 990 руб.

9 декабря 2024 г. ООО «Эпл Рус» возвратило Ефимкину А.С. денежные средства за ноутбук в размере 101 301 руб.

Суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика стоимости некачественного товара, а также возмещения убытков в заявленном истцом размере, компенсации морального вреда, взыскания штрафа.

Кроме того, суд взыскал с ООО «Эпл Рус» неустойку за нарушение срока исполнения обязательств, произведя её исчисление от стоимости товара в размере 101 301 руб., снизив при этом размер штрафных санкций на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ответчика, ссылающегося на отсутствие доказательств, подтверждающих возникновение у истца убытков, а также на неразрешение судом вопроса возврата ноутбука продавцу, однако в интересах законности, проверив обжалуемое судебное постановление в полном объёме, не согласился с решением суда в части размера взысканной неустойки.

Частично изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в цену товара, на которую подлежит начислению неустойка, должна быть также включена разница между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент вынесения судом решения. В этой связи суд апелляционной инстанции изменил также связанные с суммой неустойки, уменьшенной им в соответствии со статьёй 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, размеры взыскиваемого штрафа и государственной пошлины.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В части 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со статьёй 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (часть 1).

Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объёме (часть 2).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» судам апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что под интересами законности с учётом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределённого круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка.

Как следует из материалов дела, в иске Ефимкин А.С. просил взыскать неустойку за нарушение сроков, предусмотренных статьёй 22 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», в размере 1% от цены товара в день (1013,01 руб.) и приводил соответствующий расчёт от суммы 101 301 руб.

Таким образом, истец заявлял и поддерживал требование о взыскании неустойки от цены товара, указанной в договоре.

Суд апелляционной инстанции в нарушение приведённых выше норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, увеличивая размер взысканной с подателя апелляционной жалобы – ООО «Эппл Рус» неустойки, не мотивировал выход за пределы доводов апелляционной жалобы и не указал, чем оправдано ухудшение положения подателя жалобы.

Кассационный суд общей юрисдикции такое апелляционное определение оставил в силе.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 1 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

~~Председательствующий~~

Судьи