



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ26-5-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Банк Русский Стандарт» к Чебесковой Татьяне Николаевне о взыскании задолженности по договору о предоставлении и обслуживании кредитной карты

по кассационной жалобе Чебесковой Татьяны Николаевны на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 14 марта 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Чебескову Т.Н., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Банк Русский Стандарт» (далее также – Банк) обратилось в суд с иском к Чебесковой Т.Н. о взыскании задолженности по договору о предоставлении и обслуживании кредитной карты от 3 марта 2013 г., ссылаясь на то, что ответчик неоднократно нарушала условия договора, не размещая к дате оплаты очередного платежа необходимую минимальную сумму, в результате чего образовалась задолженность по кредиту в размере 111 385,13 руб.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 14 марта 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2025 г., иск удовлетворен.

Суд взыскал с Чебесковой Т.Н. в пользу Банка задолженность в размере 111 385,13 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 3 427,70 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 4 февраля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 3 марта 2013 г. между Банком и Чебесковой Т.Н. заключен договор о предоставлении и обслуживании кредитной карты.

Согласно расчету Банка задолженность по кредиту образовалась за период с 4 марта 2013 г. по 3 февраля 2015 г. (л.д. 13).

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 810 и 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, установил, что ответчиком обязательства по возврату долга исполнялись ненадлежащим образом, в связи с чем взыскал задолженность в размере 111 385,13 руб.

С выводом суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 46 и части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (часть 3 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы (часть 4 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания, если иное не установлено данным кодексом.

Согласно части 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными (часть 2 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными (абзац первый части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании части 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Из приведенных норм процессуального закона следует, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, при этом судебное заседание выступает не только в качестве процессуальной формы проведения судебного разбирательства, но и является гарантией соблюдения принципов гражданского процесса и процессуальных прав лиц, участвующих в деле, на данной стадии гражданского процесса.

Лицо, участвующее в деле, считается извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в том случае, если судебное извещение направлено по месту нахождения лица, участвующего в деле, или указанному им адресу и у суда имеется доказательство, подтверждающее получение отправленного судебного извещения адресатом.

Без надлежащего извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства названная функция судебного заседания не может быть выполнена. Отсюда вытекает необходимость неукоснительного соблюдения установленного гражданским процессуальным законодательством порядка извещения лиц, участвующих в деле, причем в деле должны сохраняться необходимые доказательства, подтверждающие факт их надлежащего извещения. Независимо от того, какой из способов извещения участников процесса избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Гражданский процессуальный закон предоставляет суду право в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, при надлежащем их извещении о времени и месте судебного заседания, рассмотреть дело, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины неявки неуважительными. Рассмотреть дело в отсутствие ответчика суд вправе при наличии сведений о его надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительности причин неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Статьей 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1).

Приведенные выше правила применяются, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (пункт 2).

В пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по

смыслу пункта 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статья 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 68 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Названные выше нормы процессуального закона о судебных извещениях, последствиях неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, были нарушены судом первой инстанции.

Так, определением судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 19 февраля 2024 г. судебное заседание назначено на 14 марта 2024 г.

В материалах дела имеются распечатки отчетов об отслеживании отправления с почтовым идентификатором о неудачной попытке вручения Чебесковой Т.Н. судебной корреспонденции 24 февраля 2024 г. и о ее возврате 3 марта 2024 г. суду из-за истечения срока хранения.

Однако в деле нет документов (почтового извещения), подтверждающих извещение Чебесковой Т.Н. о возможности получить в отделении почты судебную корреспонденцию после неудачной попытки ее вручения лично Чебесковой Т.Н.

Кроме того, в материалах дела нет сведений об иных видах отправлений судебной корреспонденции в адрес ответчика, в частности телефонограмм на ее домашний номер телефона или мобильный телефон посредством отправки СМС-сообщений. Данные об указанных видах связи с ответчиком имеются в договорах с банком и находятся в материалах дела.

Впоследствии дело рассмотрено в судебном заседании с вынесением решения от 14 марта 2024 г. без участия ответчика.

Как указывает заявитель, она не была извещена о месте и времени судебного заседания, вследствие чего была лишена возможности давать объяснения по делу, в том числе представить документы о несогласии с расчетом задолженности по кредитному договору, а также заявить о пропуске срока исковой давности.

С учетом изложенного решение и апелляционное определение нельзя признать соответствующими требованиям законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Измайловского районного суда г. Москвы от 14 марта 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи