



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-21

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

5 марта 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Петровой Ольги Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 ноября 2025 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении заместителя председателя Ленинского районного суда г. Курска Петровой Ольги Владимировны по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 ноября 2025 г. (далее также – Решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – Представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении заместителя председателя Ленинского районного суда г. Курска Петровой Ольги Владимировны по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Петрова О.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене Решения, считая его незаконным и необоснованным. По мнению административного истца, уголовное дело не может быть возбуждено как по причине отсутствия достаточных оснований, указывающих на признаки преступления, так и по причине допущенного грубого нарушения порядка проведения оперативно-

розыскных мероприятий и принципа неприкосновенности судьи, связанного с осуществлением профессиональной деятельности. Считает, что Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) оставлены без внимания и не получили должной оценки имеющиеся в материалах дела существенные противоречия в части соблюдения порядка проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи и документирования их результатов.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что Решение является законным, обоснованным и мотивированным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Петровой О.В.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

В судебное заседание административный истец Петрова О.В. не явилась, направив ходатайство об отложении рассмотрения дела по причине заболевания и невозможности участия в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи, указала о желании лично участвовать в рассмотрении дела.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд может отложить судебное разбирательство административного дела в случае неявки в судебное заседание по уважительной причине лица, участвующего в деле, заявившего ходатайство об отложении судебного разбирательства и представившего доказательства уважительности причины неявки.

В статье 152 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации закреплено, что отложение судебного разбирательства административного дела допускается в случаях, предусмотренных этим же процессуальным законом. Суд может отложить судебное разбирательство административного дела в случае, если: признает невозможным рассмотрение административного дела в этом судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из участников судебного разбирательства; удовлетворено ходатайство стороны об отложении судебного разбирательства административного дела в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств.

Согласно части 1 статьи 142¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, и другие участники судебного процесса могут участвовать в судебном заседании путём использования системы веб-конференции при условии заявления ими соответствующего ходатайства или по инициативе суда, если для правильного рассмотрения и разрешения административного дела необходимо участие в судебном заседании лица, которое по объективным причинам не имеет

возможности лично присутствовать в судебном заседании, а также при наличии в суде технической возможности осуществления веб-конференции.

При этом, по смыслу закона, разрешение вопроса о возможности участия в судебном заседании путём использования веб-конференции является правом, а не императивной обязанностью суда, необходимость применения которой определяется судом исходя из существа рассматриваемого дела, технической возможности и необходимости присутствия лица, которое по объективным причинам не имеет такой возможности.

Отложение рассмотрения дела является правом суда, предоставленным законодательством для обеспечения возможности полного и всестороннего рассмотрения дела. Суд вправе отклонить такое ходатайство, если сочтёт возможным рассмотреть дело по существу по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Петрова О.В. не представила убедительных доводов и доказательств, подтверждающих невозможность её участия в судебном заседании, в том числе не подтвердила наличие у неё заболевания, которое лишало бы её возможности участвовать в заседании по состоянию здоровья, в том числе путём использования систем веб-конференции, её явка в судебное заседание не была признана судом обязательной.

Рассмотрение административного искового заявления в отсутствие административного истца не связано с нарушением каких-либо установленных законом процедур, а является следствием лично принятого Петровой О.В. решения о неучастии в судебном заседании. При этом административный истец воспользовалась своим правом подготовить и представить письменную правовую позицию по существу рассматриваемого вопроса, которая подробно изложена в административном исковом заявлении и дополнительно представленных письменных объяснениях.

Оснований для удовлетворения заявленного ходатайства суд не находит и считает возможным рассмотреть настоящее административное дело по имеющимся доказательствам в отсутствие Петровой О.В.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Беканова З.Р. возражала против удовлетворения административного иска.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Обсудив доводы административного истца Петровой О.В., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Бекановой З.Р., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих

особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-10796/25, Петрова О.В. Указом Президента Российской Федерации от 17 июля 2019 г. № 345 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» назначена на должность заместителя председателя Ленинского районного суда г. Курска.

5 августа 2025 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении заместителя председателя Ленинского районного суда г. Курска Петровой О.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В Представлении, основанном на материалах проверки, выделенных из уголовного дела № 12502380017000026, возбужденного 24 апреля 2025 г. в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Курской области в отношении посредников во взяточничестве М [REDACTED] и Б [REDACTED] [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, отмечено, что заместитель председателя Ленинского районного суда г. Курска Петрова О.В., являющаяся в соответствии с пунктом 3 статьи 1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» лицом, наделённым в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие, то есть лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации и

постоянно осуществляющим функции представителя власти, совершила преступление при следующих обстоятельствах.

В Ленинский районный суд г. Курска с утверждённым прокурором обвинительным заключением 20 мая 2024 г. поступило уголовное дело по обвинению Ю [] З [] и М [] в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое посредством Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» распределено для рассмотрения заместителю председателя суда Петровой О.В. и принято к производству 22 мая 2024 г.

В начале апреля 2025 года Т [] действуя в интересах подсудимой Ю [] познакомился с М [] которая сообщила, что её знакомая судья Петрова О.В., в производстве которой находилось данное уголовное дело, за взятку в размере 3 млн рублей назначит Ю [] наказание, не связанное с лишением свободы.

В период с 7 апреля 2025 г. по 18 апреля 2025 в г. Курске М [] сообщила Петровой О.В. о предложении Т [] передать ей (Петровой О.В.) взятку в виде денег в размере 3 млн рублей за назначение подсудимой Ю [] наказания, не связанного с лишением свободы, то есть за совершение действий, входящих в её служебные полномочия.

Петрова О.В. на предложение Т [] согласилась, у неё из корыстных побуждений возник преступный умысел на получение от Т [] взятки в виде денег в особо крупном размере за совершение указанных действий в интересах Ю []

Затем Т [] действуя в рамках проводимых оперативно-розыскных мероприятий, 24 апреля 2025 г. в 11 часов 55 минут в помещении гаража по адресу: г. [], передал М [] для дальнейшей передачи судье Петровой О.В. взятку в размере 3 млн рублей (50 000 рублей купюрами Банка России и муляж денег на сумму 2 950 000 рублей), после чего М [] была задержана с поличным.

В тот же день, 24 апреля 2025 г., в 18 часов 10 минут в здании Ленинского районного суда г. Курска по адресу: г. [] [] [] в служебном кабинете № [] М [] действуя в рамках проводимых оперативно-розыскных мероприятий, принесла полученную от Т [] взятку в виде денег в размере 3 млн рублей (50 000 рублей купюрами Банка России и муляж денег на сумму 2 950 000 рублей) судье Петровой О.В. Последняя с целью сокрытия своих преступных действий потребовала у М [] положить указанную взятку в автомашину своего знакомого Б [], которого она (Петрова О.В.) попросила подъехать к зданию суда.

Далее Петрова О.В. совместно с М [] вышла из здания суда, после чего последняя поместила указанные денежные средства в размере 3 млн рублей в салон автомашины Б [], который при попытке скрыться 24 апреля 2025 г. в 20 часов 35 минут задержан сотрудниками Управления Федеральной службы безопасности по Курской области.

По мнению автора Представления, в действиях Петровой О.В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег в особо крупном размере за совершение действий в пользу взяткодателя, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица.

Такие данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении заместителя председателя Ленинского районного суда г. Курска Петровой О.В., содержатся в явке с повинной М [] [] её показаниях, показаниях Ю [] [] Т [] [] К [] [] К [] [] М [] [] в протоколах осмотра места происшествия, предметов и документов, результатах оперативно-розыскных мероприятий, в заключениях фоноскопической и лингвистической судебных экспертиз и в иных данных, полученных в ходе процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения Представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении заместителя председателя Ленинского районного суда г. Курска Петровой О.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности заместителя председателя Ленинского районного суда г. Курска Петровой О.В., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Если по итогам проверки представленных следственным органом данных квалификационная коллегия судей придёт к выводу о наличии оснований для возбуждения в отношении судьи уголовного дела, она в любом случае не вправе отказать в даче согласия на возбуждение дела (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 175-О-О).

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»), которыми руководствовалась Коллегия, они мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности Решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судебных полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предрешает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Петровой О.В. в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Коллегия не выявила. Подобных обстоятельств не установлено и в ходе данного судебного разбирательства.

Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Вопреки утверждению административного истца, обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное Решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводе и основаниях для возбуждения уголовного дела.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судебных полномочий. Установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом согласно положениям части второй статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Как видно из материалов производства ВККС РФ, Решение основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Довод административного истца о нарушении законодательства, обеспечивающего неприкосновенный статус судьи, лишён правовых

оснований. Ссылки Петровой О.В. на нарушения, допущенные, по её мнению, при проведении в отношении её оперативно-розыскных мероприятий, являются несостоятельными.

Согласно пункту 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» осуществление в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением его гражданских прав либо с нарушением его неприкосновенности, определённой Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами, допускается на основании решения, принимаемого в отношении судьи районного суда судебной коллегией в составе трёх судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

Раскрывая информацию о проведении в отношении заместителя председателя Ленинского районного суда г. Курска Петровой О.В. оперативно-розыскных мероприятий, Управление Федеральной службы безопасности по Курской области сообщило, что они проведены на основании постановления судебной коллегии Курского областного суда от 24 апреля 2025 г. № 76.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определённом этим кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (часть первая статьи 74); при этом собрание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путём производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных данным кодексом (часть первая статьи 86); в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам названным кодексом (статья 89).

Правомерность проведённых оперативно-розыскных мероприятий Петрова О.В., как следует из материалов дела, не обжаловала в вышестоящий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, прокурору или в суд в соответствии со статьёй 5 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Результаты оперативно-розыскных мероприятий содержат сведения об источниках фактов, которые получены по результатам оперативно-розыскных мероприятий, признаков фальсификации не установлено. Указанные результаты могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путём, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона.

Оснований сомневаться в достоверности сведений об источниках сообщаемых фактов и законности их получения у Коллегии в данном случае не имелось.

В Решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы должным образом мотивированы, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несменяемость и неприкосновенность, будучи элементами конституционно-правового статуса судьи, не являются его личной привилегией как гражданина, они обеспечивают самостоятельность и независимость судебной власти, служат средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, цель которого – защита прав и свобод человека и гражданина, и не только не исключают, но, напротив, предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение своих профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П, от 18 октября 2011 г. № 23-П).

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Нарушений процедуры рассмотрения Представления и принятия Решения, являющихся основанием для его отмены, Коллегией не допущено.

Решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, Решение принято в правомочном составе, из 28 членов Коллегии на заседании присутствовали 23, единогласно проголосовавших за удовлетворение Представления.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 24 ноября 2025 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 ноября 2025 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Петровой Ольги Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 ноября 2025 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении заместителя председателя Ленинского районного суда г. Курска Петровой Ольги Владимировны по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов