ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-67

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 5 марта 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Корнелюк Е.С.
при секретаре Лапшове Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Груздева Андрея Александровича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

вступившим в законную силу решением Московского городского суда от 4 августа 2025 г. по административному делу № 3а-2362/2025 удовлетворено административное исковое заявление Груздева А.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Груздев А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по указанному административному делу в размере 5 000 рублей.

В обоснование заявленного требования административный истец указал на нарушение его права на судопроизводство в разумный срок по административному делу, находившемуся в производстве Московского городского суда, в связи с нарушением процессуальных норм Щербинским районным судом г. Москвы. На длительность судопроизводства, по его мнению, повлияло существенное затягивание Щербинским районным судом г. Москвы сроков направления административного искового заявления с делом в Московский городской суд.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в

разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации, в письменных возражениях на административный иск просившее отказать в его удовлетворении, указав, что общий срок судопроизводства по административному делу не нарушает право административного истца на судопроизводство в разумный срок.

Административный истец Груздев А.А. в судебном заседании поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить.

Представитель административного ответчика Министерства финансов Российской Федерации Шулбаев П.В. административный иск не признал и просил в его удовлетворении отказать.

Выслушав объяснения административного истца, представителя административного ответчика, исследовав и оценив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное требование не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок, которое реализуется посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1 Закона о компенсации).

В пунктах 49, 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11) разъяснено, что при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры. В общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Как следует из материалов административного дела № 3а-2362/2025, 17 декабря 2024 г. в Щербинский районный суд г. Москвы поступило

административное исковое заявление Груздева А.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по административному делу № 2а-289/2023.

19 мая 2025 г. указанное административное исковое заявление с административным делом № 2а-289/2023 направлены в Московский городской суд, куда они поступили 28 мая 2025 г., что подтверждается отметкой суда.

На основании выписки из протокола распределения судебных дел в автоматизированном режиме административное исковое заявление Груздева А.А. распределено судье 29 мая 2025 г.

В материалах дела также имеется письмо Щербинского районного суда г. Москвы от 12 мая 2025 г., подтверждающее поступление 17 декабря 2024 г. административного искового заявления Груздева А.А., а также сведения о том, что указанное заявление с материалами административного дела № 2а-289/2023 будут направлены в Московский городской суд.

Таким образом, доказательства поступления административного искового заявления Груздева А.А. в Московский городской суд до 28 мая 2025 г. в материалах дела отсутствуют.

Определением судьи Московского городского суда от 29 мая 2025 г. административное исковое заявление Груздева А.А. принято к производству суда и в рамках подготовки дела к судебному разбирательству назначено собеседование на 16 июля 2025 г. В указанный день судебное заседание по делу назначено на 4 августа 2025 г.

4 августа 2025 г. решением Московского городского суда административное исковое заявление Груздева А.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок удовлетворено и ему присуждена компенсация в размере 5 000 рублей.

Мотивированное решение изготовлено 8 августа 2025 г., и его копия в тот же день направлена в адрес Груздева А.А. Исполнительный лист своевременно выдан и направлен Московским городским судом в адрес Министерства финансов Российской Федерации для исполнения.

В апелляционном порядке указанное решение суда не обжаловалось и вступило в законную силу 9 сентября 2025 г.

Продолжительность судопроизводства по административному делу № 3а-2362/2025, исчисляемая с 28 мая 2025 г. (дата поступления административного искового заявления в суд первой инстанции – Московский городской суд) по 9 сентября 2025 г. (дата вступления в законную силу решения Московского городского суда), составила 3 месяца 13 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока судопроизводства.

Согласно пункту 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 в целях правильного разрешения судом дела о присуждении компенсации исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, с проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, со сроками изготовления судьей мотивированного решения и

направления его сторонам, с полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей и т. д. Необходимо принять во внимание, что действия суда при принятии административного искового заявления предусмотрены процессуальным законодательством. Однако, если указанные действия совершаются судом без оснований и приводят к увеличению длительности судопроизводства, они могут расцениваться как нарушение разумного срока судопроизводства.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства Верховный Суд Российской Федерации принимает во внимание, что административное дело по административному исковому заявлению Груздева А.А. было назначено к судебному разбирательству Московским городским судом в установленный законом срок и рассмотрено без волокиты, что административным истцом не оспаривается.

То обстоятельство, что административное исковое заявление Груздева А.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, направленное через Щербинский районный суд г. Москвы 17 декабря 2024 г., поступило в Московский городской суд с нарушением срока, установленного частью 4 статьи 251 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не является основанием для признания нарушенным разумного срока рассмотрения дела, так как оно не влияет в данном случае на общую продолжительность судопроизводства, которая исчисляется со дня поступления административного искового заявления в суд, компетентный рассматривать данное заявление, каковым является Московский городской суд.

Принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, и общую продолжительность судебного разбирательства по делу, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что срок судопроизводства следует признать разумным, и не усматривает нарушения права Груздева А.А. на судопроизводство в разумный срок.

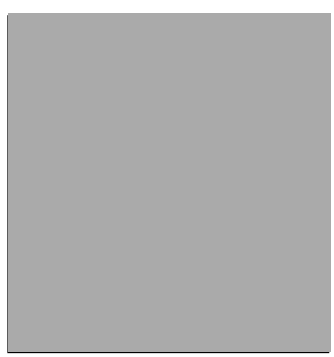
Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Груздева Андрея Александровича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Е.С. Корнелюк