



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД26-3-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 февраля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Журавлева А.Б. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 1 декабря 2023 года № 18810564231201141558, решение начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Саратовской области от 12 декабря 2023 года, решение судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 16 июля 2024 года, решение судьи Саратовского областного суда от 30 сентября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2025 года, состоявшиеся в отношении Журавлева Алексея Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 1 декабря 2023 года № 18810564231201141558, оставленным без изменения решением начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по Саратовской области от 12 декабря 2023 года, решением судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 16 июля 2024 года, решением судьи Саратовского областного суда от 30 сентября 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2025 года, Журавлев А.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Журавлев А.Б. выражает несогласие с названными актами, ставит вопрос об их отмене и

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Журавлев А.Б., являющийся собственником транспортного средства, привлечен к административной ответственности по статье 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 данного Кодекса, исходя из установленных обстоятельств и положений законодательства в области безопасности дорожного движения.

Журавлев А.Б. факт управления им транспортным средством при изложенных выше обстоятельствах не оспаривал.

Невыполнение названным лицом обязанности при движении на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутым подтверждается представленными в дело данными фотофиксации административного правонарушения.

Действия Журавлева А.Б. квалифицированы по статье 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств, с толкованием лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания, вышестоящим должностным лицом административного органа и судами норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные данным Кодексом процессуальные требования.

Срок давности и порядок привлечения Журавлева А.Б. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Утверждение Журавлева А.Б. о неизвещении его вышестоящим должностным лицом Госавтоинспекции о рассмотрении дела противоречит материалам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

О месте и времени рассмотрения дела вышестоящим должностным лицом Госавтоинспекции Журавлев А.Б. заблаговременно извещен посредством размещения такого извещения в личном кабинете последнего на Едином портале государственных и муниципальных услуг, с использованием которого Журавлевым А.Б. подана жалоба на постановление по делу об административном правонарушении в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, ключ которой получен в соответствии с правилами использования простой электронной подписи при обращении за получением государственных и муниципальных услуг в электронной форме, устанавливаемых Правительством Российской Федерации.

Приложенные к жалобе фотокопии личного кабинета Журавлева А.Б. на Едином портале государственных и муниципальных услуг факт заблаговременного размещения извещения не опровергают.

Такое размещение извещения позволило должностному лицу считать последнее врученным Журавлеву А.Б.

Вопреки доводам жалобы данных о повторном рассмотрении дела вышестоящим должностным лицом Госавтоинспекции с вынесением решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении материалы дела не содержат.

Административное наказание назначено Журавлеву А.Б. в размере, установленном санкцией статьи 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального права и предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, в ходе производства по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Саратовской области от 1 декабря 2023 года № 18810564231201141558, решение начальника ЦАФАП в ОДД Госавтоинспекции ГУ МВД России по

Саратовской области от 12 декабря 2023 года, решение судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 16 июля 2024 года, решение судьи Саратовского областного суда от 30 сентября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2025 года, состоявшиеся в отношении Журавлева Алексея Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Журавлева А.Б. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев