



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД26-3-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 февраля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи третьего судебного участка Советского судебного района города Новосибирска от 16 сентября 2024 года, решение судьи Советского районного суда города Новосибирска от 30 октября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 года, вынесенные в отношении Шелухина Дмитрия Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи третьего судебного участка Советского судебного района города Новосибирска от 16 сентября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Новосибирска от 30 октября 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 года, Шелухин Д.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ткачевым И.В. в Верховный Суд Российской Федерации принесен протест, в котором приведены доводы о незаконности указанных выше судебных актов, содержится просьба об их отмене и прекращении производства по делу.

Шелухин Д.Б., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принесении протеста, в установленный срок возражения на него не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в этом постановлении приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шелухина Д.Б. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 указанного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для привлечения Шелухина Д.Б. к административной ответственности, предусмотренной вышеуказанной нормой, послужили выводы о том, что он 6 апреля 2024 года в 00 часов 30 минут в городе Бийске на улице Васильева (от Липового переулка в направлении улицы Трофимова) в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Тойота Корона», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия Шелухина Д.Б. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Однако с выводами судебных инстанций согласиться нельзя в силу следующего.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

При рассмотрении дела мировым судьей и последующем обжаловании постановления о привлечении к административной ответственности Шелухин Д.Б. последовательно заявлял о том, что вмененного административного правонарушения не совершал, 6 апреля 2024 года транспортным средством «Тойота Корона», государственный регистрационный знак [REDACTED], не управлял, в г. Бийске не находился, указывал на то, что его именем сотрудником ГИБДД представился его двоюродный брат С [REDACTED]

При рассмотрении дела мировым судьей были допрошены инспекторы ГИБДД К [REDACTED] и М [REDACTED] применявшие меры обеспечения производства по делу в отношении Шелухина Д.Б. и составлявшие в отношении последнего процессуальные документы, в том числе протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об административном

правонарушении, которые личность участвовавшего в рассмотрении дела Шелухина Д.Б. как лица, управлявшего транспортным средством 6 апреля 2024 года, с достоверностью не подтвердили. Пояснили, что в момент, относящийся к событию административного правонарушения, личность Шелухина Д.Б., не предъявившего водительское удостоверение и документы, удостоверяющие личность, была установлена со слов водителя, представившегося Шелухиным Д.Б., путем сличения фотоизображения Шелухина Д.Б., содержащегося в электронной базе ГИБДД, с внешностью лица, представившегося Шелухиным Д.Б.

Судебные инстанции признали такое установление личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не вызывающим сомнений.

При этом мер к проверке доводов Шелухина Д.Б. о его непричастности к совершению административного правонарушения судьями не принято, в частности не были допрошены лица, указанные в качестве понятых в протоколе об отстранении Шелухина Д.Б. от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также лицо, проводившее медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В подтверждение доводов заместителем Генерального прокурора Российской Федерации с настоящим протестом представлены копии: постановления от 15 января 2025 года о возбуждении уголовного дела в отношении инспекторов взвода № 1 ОР ДПС ГИБДД МУ МВД России «Бийское» М [] [] К [] [] по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации, и принятии его к производству; постановления от 15 января 2025 года о признании Шелухина Д.Б. потерпевшим по названному уголовному делу; протокола допроса свидетеля С [] от 28 января 2025 года, в котором зафиксировано признание названного лица в управлении им 6 апреля 2024 года в момент, относящийся к событию рассматриваемого административного правонарушения, вмененного Шелухину Д.Б., транспортным средством «Тойота Корона», государственный регистрационный знак [] в состоянии опьянения, а также объяснения о том, что именно он представился сотрудникам ДПС как Шелухин Д.Б., поскольку ранее привлекался к административной ответственности по статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не хотел повторного привлечения к ответственности, в отношении него применялись меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в том числе освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом кроме свидетельства о регистрации транспортного средства документов у него не было, сотрудникам ГИБДД водительское удостоверение или документы

удостоверяющие личность не передавал; протокола допроса потерпевшего Шелухина Д.Б. от 30 января 2025 года, давшего объяснения аналогичные заявленным мировому судье при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении; протокола допроса свидетеля Матвеевой В.В. от 30 января 2025 года, показавшей, что в период с 23 часов 00 минут 5 апреля 2024 года до 13 часов 00 минут 6 апреля 2024 года Шелухин Д.Б. находился с ней дома; справки от 27 марта 2025 года № 213/30/45-2025 по результатам проведенного анализа объяснений Шелухина Д.Б. с применением технических средств (полиграфа); протокола допроса свидетеля А [REDACTED] от 20 февраля 2025 года, который является собственником транспортного средства «Тойота Корона», государственный регистрационный знак [REDACTED], и пояснившего, что данное транспортное средство 4 апреля 2024 года он передал в пользование С [REDACTED] а сам уехал из г. Бийска в Кемеровскую область; постановления о назначении почерковедческой судебной экспертизы от 16 июня 2025 года; заключения эксперта от 31 июля 2025 года № 1032, согласно которому рукописные записи и подписи от имени Шелухина Д.Б. в определении о возбуждении дела об административном правонарушении, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения выполнены не Шелухиным Д.Б., а иным лицом.

Содержание перечисленных выше документов свидетельствует о неправомерности выводов нижестоящих судебных инстанций о совершении Шелухиным Д.Б. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном

правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи третьего судебного участка Советского судебного района города Новосибирска от 16 сентября 2024 года, решение судьи Советского районного суда города Новосибирска от 30 октября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 года, состоявшиеся в отношении Шелухина Д.Б. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении - прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях Шелухина Д.Б. состава вмененного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи третьего судебного участка Советского судебного района города Новосибирска от 16 сентября 2024 года, решение судьи Советского районного суда города Новосибирска от 30 октября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 года, вынесенные в отношении Шелухина Дмитрия Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев