ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-В08-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 января 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании от 29 января 2009 года гражданское дело по иску Солодянникова С[redacted] А[redacted] к КОГУП «Кирово-Чепецкое АТП», Министерству финансов Российской Федерации об индексации сумм, взысканных в возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья, сумм дополнительных расходов на уход, взыскании задолженности по надзорной жалобе Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области на решение Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 25 марта 2008 года, которым иск удовлетворен частично, определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 15 мая 2008 года, которым решение суда оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Солодянников С.А. обратился в суд с иском к КОГУП «Кирово-Чепецкое АТП», Министерству финансов РФ об индексации сумм, взысканных в возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья, сумм дополнительных расходов на уход, взыскании задолженности.

В обоснование своих требований ссылался на то, что решением Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 29 июня 2004 года с КОГУП «Кирово-Чепецкое АТП» в его пользу в счет возмещения вреда, причиненного здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 21 декабря 2000 года по вине работника КОГУП «Кирово-Чепецкое АТП», были взысканы ежемесячные платежи в размере [redacted] руб. [redacted] коп., начиная с 1 июня 2004 года с последующей индексацией, предусмотренной действующим законодательством. Решением этого же суда от 7 сентября 2004 года с должника в его пользу были взысканы дополнительные расходы на уход в виде ежемесячных платежей в размере [redacted] руб., начиная с 1 сентября 2004 года также с последующей индексацией. С учетом того, что размер ежемесячных платежей лицу, нетрудоспособность которого наступила в возрасте от 14 до 17 лет включительно, не может быть ниже прожиточного минимума трудоспособного населения, а положения Закона РФ «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан» утратили силу с 1 января 2005 года, истец просил проиндексировать взысканные судом суммы исходя из величины прожиточного минимума.

Решением Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 25 марта 2008 года исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с казны Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ в пользу Солодянникова С.А. в возмещение вреда, причиненного здоровью, [redacted] руб. [redacted] коп. ежемесячно, начиная с 1 марта 2008 года, с последующей индексацией в соответствии с действующим законодательством; сумму дополнительных расходов на уход в размере [redacted] руб. [redacted] коп. ежемесячно, начиная с 1 марта 2008 года, с последующей индексацией в соответствии с действующим законодательством; задолженность по выплате ежемесячной суммы возмещения вреда, причиненного здоровью, за период с 1 января 2005 года по 29 февраля 2008 года в размере [redacted] руб. [redacted] коп. и задолженность по выплате ежемесячной суммы дополнительных расходов на уход за период с 1 января 2005 года по 29 февраля 2008 года в размере [redacted] руб. [redacted] коп. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 15 мая 2008 года решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции была допущена ошибка в применении и толковании норм материального и процессуального права.

28 августа 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации настоящее гражданское дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и 17 декабря 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судами при рассмотрении данного дела не допущено.

В силу пункта 2 статьи 1093 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, соответствующие платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему по правилам, установленным законом или иными правовыми актами. Законом или иными правовыми актами могут быть установлены и другие случаи, при которых может быть произведена капитализация платежей.

Согласно пункту 1 статьи 135 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определение размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до достижения ими возраста семидесяти лет, но не менее чем за десять лет. Порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей определяются Правительством Российской Федерации.

С согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей переходит к Российской Федерации. Указанное требование в случае перехода его к Российской Федерации также удовлетворяется в первую очередь. В этом случае обязательства должника перед гражданином по выплате капитализированных повременных платежей переходят к Российской Федерации и исполняются Российской Федерацией в соответствии с федеральным законом в порядке, определенном Правительством Российской Федерации (пункт 3 статьи 135 вышеуказанного Федерального закона).

Статьей 1071 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Судом установлено, что решением Кирово-Чепецкого районного суда от 29 июня 2004 года с КОГУП «Кирово-Чепецкое АТП» в пользу Солодянникова С.А. взыскана сумма возмещения вреда, причиненного здоровью, в виде ежемесячных платежей в размере [redacted] руб. [redacted] коп., начиная с 1 июня 2004 года с последующей индексацией, предусмотренной действующим законодательством. Решением этого же суда от 7 сентября 2004 года с КОГУП «Кирово-Чепецкое АТП» в пользу Солодянникова С.А. взысканы дополнительные расходы на уход в виде ежемесячных платежей в размере [redacted] руб., начиная с 1 сентября 2004 года с последующей индексацией, предусмотренной действующим законодательством.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 14 сентября 2004 года КОГУП «Кирово-Чепецкое АТП» признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 12 октября 2004 года и от 7 февраля 2005 года включено требование Солодянникова С.А. в первую очередь реестра требований кредиторов КОГУП «Кирово-Чепецкое АТП» на сумму [redacted] руб. задолженности по возмещению вреда и по дополнительным расходам на уход.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 22 мая 2006 года по требованию Солодянникова С.А., включенному в первую очередь реестра требований кредиторов КОГУП «Кирово-Чепецкое АТП», произведена замена кредитора Солодянникова С.А. на Государственное учреждение – Кировское региональное отделение ФСС РФ, на которого возложена обязанность по выплате Солодянникову С.А. капитализированных платежей за причинителя вреда КОГУП «Кирово-Чепецкое АТП». Определением Арбитражного суда Кировской области от 24 апреля 2007 года в реестр кредиторов первой очереди КОГУП «Кирово-Чепецкое АТП» внесены изменения, вместо Государственного учреждения – Кировское региональное отделение ФСС РФ кредитором первой очереди признана Федеральная налоговая служба Российской Федерации и установлена обязанность УФСН России по Кировской области по выплате Солодянникову С.А. ежемесячных сумм в счет возмещения вреда здоровью, исполнение которых осуществляется за счет казны.

Разрешая спор и руководствуясь приведенными нормами, суд пришел к правильному выводу о возложении на Министерство финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации обязанности по возмещению вреда здоровью истца и дополнительных расходов на уход за ним ввиду банкротства должника – КОГУП «Кирово-Чепецкое АТП» и перехода его обязательств по выплате истцу сумм в счет возмещения вреда здоровью истца к Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами и решением суда первой инстанции.

Довод заявителя надзорной жалобы о том, что Министерство финансов Российской Федерации должником по данным обязательствам не является, обязанность ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью

Солодянникова С.А. арбитражным судом Кировской области возложена на Управление Федеральной налоговой службы РФ по Кировской области, нельзя признать состоятельным, поскольку определением Арбитражного суда Кировской области от 24 апреля 2007 года по заявлению отделения Фонда в связи с передачей Солодянниковым С.А. права требования капитализированных платежей Российской Федерации Федеральная налоговая служба Российской Федерации определена в качестве лица, предъявляющего требование по капитализированным платежам в реестре требований кредиторов предприятия-должника, а исполнителем обязательства Российской Федерации по выплате капитализированных платежей является казна Российской Федерации.

С учетом изложенного и принимая во внимание, что при рассмотрении дела судом первой и второй инстанции не допущено существенного нарушения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконных судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 25 марта 2008 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 15 мая 2008 года.

Руководствуясь статьями 387,388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 25 марта 2008 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 15 мая 2008 года оставить без изменения, надзорную жалобу Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи