



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-943

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 февраля 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Корнелюк Е.С.
Лапшове Н.Е.
Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Соболева Льва Максовича и Соболевой Нины Александровны о признании недействующим подпункта 9 пункта 4.5 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утверждённого приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251,

установил:

приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251 утверждён и введён в действие с 1 января 2017 г. Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее также – Порядок).

Нормативный правовой акт размещён на портале Государственной автоматизированной системы «Правосудие» (www.sudrf.ru) 27 декабря 2016 г. и опубликован в периодическом издании (журнале) «Бюллетень актов по судебной системе» 24 февраля 2017 г.

Согласно подпункту 9 пункта 4.5 Порядка документы отклоняются, если электронная подпись не соответствует виду, установленному Порядком. Усиленная квалифицированная электронная подпись не прошла проверку: на момент подписания документа срок действия сертификата электронной подписи истёк, электронная подпись не соответствует документу, документ был изменён (модифицирован) после подписания его электронной подписью.

Соболев Л.М. и Соболева Н.А. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим подпункта 9 пункта 4.5 Порядка, ссылаясь на его противоречие статье 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению административных истцов, в результате действия оспариваемого положения судами общей юрисдикции необоснованно, в не предусмотренном процессуальном законодательством порядке, было отказано в принятии к производству поданных ими исковых заявлений и жалоб без вынесения соответствующих судебных определений и без последующей возможности их обжалования в вышестоящий суд в апелляционном и кассационном порядке, что ограничило их право на свободный доступ к правосудию.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации в письменных возражениях указал, что Порядок разработан и утверждён уполномоченным федеральным государственным органом в пределах предоставленных ему полномочий и в соответствии с действующим законодательством, не нарушает прав административных истцов.

Административные истцы Соболев Л.М. и Соболева Н.А., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

В судебном заседании представитель Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Хливак Я.В. не признала административный иск, просила отказать в удовлетворении заявленного требования.

Обсудив доводы административных истцов Соболева Л.М. и Соболевой Н.А., выслушав объяснения представителя Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Хливак Я.В., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Порядок разработан в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – ГПК РФ, КАС РФ, УПК РФ, КоАП РФ), предусматривающими возможность подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (пункт 1.1 Порядка).

Требования к техническим и программным средствам, используемым при выполнении судебных постановлений и иных документов в форме электронных документов и подписании (заверении) их усиленной квалифицированной электронной подписью, к использованию информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для направления таких электронных документов, иные требования, связанные с использованием документов в электронном виде при рассмотрении дела, перечень таких документов, подлежащих приобщению к делу на бумажном носителе, определяются в порядке, установленном Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

Аналогичное правовое регулирование предусмотрено статьёй 6⁴ Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», статьёй 5 Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», статьёй 12² Федерального закона от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», статьёй 6³ Федерального закона от 30 декабря 2001 г. № 196-ФЗ «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Оспариваемый в части Порядок издан Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в целях реализации требований федеральных законов и в пределах полномочий, предоставленных данному федеральному государственному органу. Административным ответчиком соблюдены требования, предъявляемые к порядку принятия нормативных правовых актов федеральным государственным органом. Данные обстоятельства ранее также были установлены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2017 г. № АКПИ17-126, от 11 сентября 2017 г. № АКПИ17-581, от 30 января 2018 г. № АКПИ17-1019, и не оспариваются административными истцами.

Доводы административных истцов о противоречии подпункта 9 пункта 4.5 Порядка статье 134 ГПК РФ являются ошибочными и основаны на неправильном толковании оспариваемого нормативного положения.

Основания отказа в принятии искового заявления, возвращения искового заявления, оставления искового заявления без движения предусмотрены статьями 134, 135, 136 ГПК РФ, согласно которым судья выносит соответствующее определение.

Между тем отклонение документов в соответствии с Порядком не относится к процессуальным действиям, касающимся правовой оценки самого обращения на предмет его соответствия требованиям, установленным ГПК РФ, в том числе к форме и содержанию, а связано с оценкой соблюдения технических условий электронной подачи документов, в связи с чем не влечёт за собой принятия соответствующего процессуального документа.

В силу пункта 4.4 Порядка просмотр документов, поданных в суд в электронном виде, осуществляется работником аппарата суда, ответственным за приём документов в электронном виде, который должен убедиться в том, что документы, поступившие в информационную систему, адресованы суду, доступны для прочтения, оформлены в соответствии с Порядком подачи документов, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения в суд, требований к электронной подписи. Если данные условия соблюдены, пользователю в личный кабинет направляется уведомление о получении судом поданных в электронном виде документов. В уведомлении указывается наименование суда, направляющего уведомление, наименования полученного обращения в суд и прилагаемых документов, дата и время поступления обращения в информационную систему и дата и время его получения судом. В уведомлении также может указываться номер соответствующего судебного дела (производства) (абзац первый).

Если названные условия не соблюдены, пользователю направляется уведомление о том, что документы не могут быть признаны поступившими в суд. В уведомлении указываются причины, в силу которых документы не могут считаться поступившими в суд (абзац второй).

Подобное регулирование способствует своевременному уведомлению пользователя о соблюдении или несоблюдении порядка заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Таким образом, при просмотре работником аппарата суда документов судом не реализуются никакие процессуальные полномочия.

Вопреки утверждениям административных истцов, действием оспариваемого подпункта 9 пункта 4.5 Порядка не ограничено их право на свободный доступ к правосудию.

Административное исковое заявление, исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 1¹ статьи 3 ГПК РФ, часть 2 статьи 45 КАС РФ, часть 1 статьи 24⁸ КоАП РФ).

Подача ходатайства, заявления, жалобы, представления в форме электронного документа посредством заполнения указанной формы в уголовном судопроизводстве закреплена статьёй 474¹ УПК РФ.

Установленные перечисленными кодексами требования к электронным образам документов, электронным документам, включая виды используемой электронной подписи и условия признания её действительной, соответствуют требованиям статей 5, 11 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Порядок не меняет правового регулирования, установленного ГПК РФ (статья 131), КАС РФ (статья 125), УПК РФ (статья 474¹), поскольку не вводит иных дополнительных требований, предъявляемых к форме и содержанию искового заявления, административного искового заявления, ходатайства, заявления, жалобы, представления, которые непосредственно определяются процессуальным законодательством Российской Федерации, на что указывается в пункте 3.1.1 Порядка.

Отсутствие у конкретного лица возможности подать обращение в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного соответствующей электронной подписью, посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», равно как и отклонение поданных им документов, не может рассматриваться как ограничение права такого лица на свободный доступ к правосудию, на рассмотрение поданных им процессуальных заявлений компетентным судом.

Подача в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде является дополнительным способом обращения в суд. Административными истцами не приведено обстоятельств, препятствующих подаче ими в соответствующие федеральные суды общей юрисдикции исковых заявлений и жалоб в письменном виде на бумажном носителе.

Поскольку подпункт 9 пункта 4.5 Порядка не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает прав и законных интересов административных истцов в указанных ими аспектах, административное исковое заявление не подлежит удовлетворению в силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

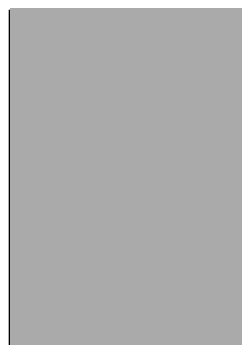
Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Соболева Льва Максовича и Соболевой Нины Александровны о признании недействующим подпункта 9 пункта 4.5 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утверждённого приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Е.С. Корнелюк