ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-2210

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 28 января 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Романенкова
при секретаре В.О. Александрове
с участием прокурора Л.Е. Степановой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ахметовой З[redacted] Ф[redacted]ы об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики [redacted] от 31 октября 2008 года о досрочном прекращении полномочий судьи [redacted] районного суда [redacted],

установил:

квалификационной коллегией судей Республики [redacted] 31 октября 2008 г. Ахметова З.Ф. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи [redacted] районного суда [redacted] и лишена четвертого квалификационного класса судьи.

Считая данное решение незаконным и необоснованным, Ахметова З.Ф. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации, указывая на то, что нарушена процедура проведения заседания квалификационной коллегии, поскольку председатель коллегии Даукаева Ф.А. присутствовала на заседании 31 октября 2008 г., а председательствовал её заместитель; член коллегии Ягрищина Т.А. после доклада дисциплинарного материала не была удалена из зала заседания и приняла участие в голосовании.

В судебном заседании Ахметова З.Ф. и адвокат Мартыненко Д.А., представляющий ее интересы, поддержали заявленные требования и пояснили, что на заседании квалификационной коллегии судей не были исследованы материалы уголовных и гражданских дел, перечисленные в представлении, не

выполнено требование о проведение тайного голосования.

Представители квалификационной коллегии судей Республики [redacted] Даукаева Ф.А., Медведев Б.Н., Ягрищина Т.А. возражали против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что полномочия судьи прекращены в связи с совершением дисциплинарного проступка, порочащего и умаляющего авторитет судебной власти, порядок и процедура проведения заседания не нарушены.

Выслушав объяснения Ахметовой З.Ф., адвоката Мартыненко Д.А., представителей ККС Республики [redacted] Даукаевой Ф.А., Медведева Б.Н., Ягрищиной Т.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Степановой Л.Е., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Постановлением Верховного Совета Республики [redacted] от 14 июля 1993 г. Ахметова З.Ф. избрана судьей [redacted] районного суда [redacted] Указом Президента Российской Федерации от 4 сентября 2000 г. № [redacted] назначена на эту должность без ограничения срока полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Республики [redacted] от 12 мая 1996 г. ей присвоен четвертый квалификационный класс судьи.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункты 1 и 2 статьи 3 названного Закона).

Квалификационная коллегия судей Республики [redacted] 31 октября 2008 г. рассмотрела представление председателя Верховного суда Республики [redacted] о привлечении Ахметовой З.Ф. к дисциплинарной ответственности и пришла к обоснованному выводу о допущенной волоките при производстве по судебным делам.

Судья Ахметова З.Ф. ненадлежащим образом исполняла свои должностные обязанности, грубо нарушала требования процессуального законодательства при отправлении правосудия.

Как следует из представленных материалов, судьей Верховного суда Республики [redacted] в июле 2008 г. проведена проверка уголовных дел, находящихся в производстве Ахметовой З.Ф. Во время проверки выявлены многочисленные факты нарушения судьей сроков рассмотрения дел (материалы

ККС л.д.12-26).

Доводы Ахметовой З.Ф. о необоснованности принятого решения, поскольку не были исследованы материалы уголовных и гражданских дел, указанные в представлении, не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Ахметова З.Ф. 10 октября 2008 г. получила копию преставления о прекращении полномочий судьи и приложенного к нему материала (материалы ККС л.д.80). Письменных возражений и замечаний ККС Республики [redacted] не представила. Ни в заседании квалификационной коллегии судей, ни в письменных объяснениях по представлению от 31 октября 2008 г. Ахметова З.Ф. не приводила каких-либо доводов о том, что указанные в заключении, составленном судьей Верховного Суда Республики [redacted] Исмагиловым Р.Г., приведены недостоверные факты более чем по 30 уголовным делам.

Помимо заключения, в материалах дела имеются иные письменные документы, подтверждающие нарушение сроков рассмотрения уголовных дел, изготовления приговоров, а также сроков направления дел в кассационную инстанцию.

В силу части 3 статьи 227 УПК РФ решение принимается в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд.

Согласно ст. 312 УПК РФ в течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю. В тот же срок копии приговора могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц.

Так, уголовное дело по обвинению Шарипова И.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, поступило в суд 4 октября 2005 г. и в этот же день передано судье Ахметовой З.Ф. 7 декабря 2005 г. в отношение обвиняемого была назначена судебно-психиатрическая экспертиза, дело направлено в экспертное учреждение лишь 24 января 2006 г. Впоследствии судебное разбирательство дела неоднократно беспричинно откладывалось (один раз в связи с тем, что судья не оформил соответствующее требование на этапирование Шарипова). Приговор вынесен 12 января 2007 г., в протоколе судебного заседания указана дата его провозглашения 11 января 2006 г. Копия приговора осужденному была вручена 12 апреля 2007 г. (спустя три месяца). С протоколом судебного заседания он ознакомлен только 13 августа и 1 ноября 2007 г., замечания на протокол судьей рассмотрены 1 ноября 2007 г. Дело находилось в производстве судьи более 2-х лет 3 месяцев, осужденный Шарипов И.М. содержался под стражей с 28 мая 2005 г. В кассационную инстанцию дело было передано по истечении года после постановления приговора (25 января 2008 г.). Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики [redacted] 19 февраля 2008 г. приговор отменен, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В адрес судьи вынесено частное определение по факту длительного рассмотрения дела (материалы ККС л.д. 59).

Уголовное дело по обвинению Сорокина И.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, поступило в суд 7 сентября 2005 г. и передано для рассмотрения Ахметовой З.Ф. (по делу проходили один потерпевший и один свидетель). Рассмотрение дела неоднократно откладывалось, по причине истребования копий приговоров, не извещения участников процесса о месте, дате и времени судебного разбирательства, неэтапирования подсудимого в судебное заседание, неявкой адвоката, потерпевшего, нахождением судьи в совещательной комнате, на листке нетрудоспособности, отпуске, а также имело место отложение дела на неопределенный срок без указания причин. Дело находилось в производстве судьи без движения более 5 месяцев. Приговор постановлен 19 февраля 2007 г. В нарушение требований ст. 312 УПК РФ копия приговора осужденному направлена 11 апреля 2007 г. Кассационная жалоба осужденного поступила в суд 16 апреля 2007 г., представление прокурора, поданное 23 апреля 2007 г., вручено осужденному 15 января 2008 г. Дело направлено в вышестоящую инстанцию на кассационное рассмотрение лишь 25 января 2008 г. Дело, не представляющее сложности, находилось в производстве суда 2 года 4 месяца и 18 дней. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики [redacted] приговор от 19 февраля 2007 г. изменен и вынесено частное определение, в котором обращено внимание судьи Ахметовой З.Ф. на допущенный факт волокиты (л.д. 57-58).

Уголовное дело по обвинению Юсупова Д.Ю. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, находилось в производстве суда около трех лет. В течение этого времени, подсудимый, находясь под подпиской о невыезде, не только успел совершить преступление, но и быть осужденным 9 ноября 2006 г. [redacted] районным судом [redacted]. Дело поступило в суд 28 мая 2005 г., судебное разбирательство дела неоднократно откладывалось по различным причинам, в некоторых случаях без указания времени и даты судебного заседания, а также без указания причин. Приговор постановлен лишь 25 марта 2008 г. Кассационным определением Верховного суда Республики [redacted] от 17 июля 2008 г. приговор отменен и дело направлено на новое судебное разбирательство. В адрес Ахметовой З.Ф. вынесено частное определение, в котором указано на волокиту, допущенную судьей, при рассмотрении дела (материалы ККС л.д. 55).

Факты волокиты квалификационная коллегия судей установила также по другим уголовным делам, находящимся в производстве у судьи. Так, уголовное дело по обвинению Иванцова А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 228 УК РФ, поступило в суд и передано Ахметовой З.Ф. 21 декабря 2006 г. Постановление о назначении судебного разбирательства судьей вынесено 10 января 2007 г., его копии обвиняемому и прокурору не направлялись. Продление срока содержания под стражей подсудимому проводилось в отсутствие Иванцова и его адвоката. Протокол судебного заседания также не оформлялся. Рассмотрение дела неоднократно откладывалось в связи с нахождением судьи на листе нетрудоспособности, неявкой свидетелей, не извещением участников процесса

о дне и месте рассмотрения дела. Приговор вынесен 18 апреля 2007 г. без проведения судебного заседания в особом порядке. Копия приговора осужденному была направлена 28 мая 2007 г. О принесенном 22 июня 2007 г. кассационном представлении стороны извещены 6 ноября 2007 г. (по истечении 4 месяцев). Дело в кассационную инстанцию было направлено лишь 3 декабря 2007 г. Кассационным определением от 27 декабря 2007 г. из-за несоответствия рукописного текста приговора и его отпечатанной копии было назначено служебное расследование. Согласно акту служебного расследования от 18 января 2008 г. машинописный текст приговора без исправлений был подписан судьей Ахметовой З.Ф. В связи с чем, 1 февраля 2008 г. обвиняемому, его адвокату, прокурору направлены копии рукописного текста приговора. Спустя год и 10 дней (8 апреля 2008 г.) после постановления приговора дело направлено в Верховный суд Республики [redacted] для рассмотрения в кассационном порядке. Кассационным определением от 6 мая 2008 г. приговор суда изменен и возвращен в [redacted] районный суд для рассмотрения вопроса в порядке исполнения приговора – п. 10 ст. 397 УПК РФ. Дело, не представляющее сложности, находилось в производстве суда 1 год 3 месяца и 18 дней.

По уголовному делу по обвинению Костяева А.В. в совершении преступления, предусмотренного по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, приговор постановлен 17 января 2007 г., а копия приговора осужденному вручена только 14 июня 2007 г.

Уголовное дело по обвинению Абушева Д.А., Тарараева Е.А., Самсонова С.В. в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, поступило в суд 26 июня 2006 г. (по делу проходил один потерпевший, четыре свидетеля). После назначения судебного заседания рассмотрение дела неоднократно откладывалось из-за нахождения судьи в совещательной комнате, в отпуске, на листке нетрудоспособности, неявки свидетелей, подсудимых. Приговор постановлен 12 марта 2008 г. в отношении Самсонова С.В. и Абушаева Д.А., но по состоянию на 22 июля 2008 г. (дата проверки работы судьи Ахметовой З.Ф.) приговор осужденным не направлялся.

Квалификационная коллегия судей установила, что судьей по ряду дел объявлен розыск подсудимых, но контроль за ходом розыска не осуществляется (уголовное дело по обвинению Низамова Э.А. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ; Сатуева Р.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 228 УК РФ и другим делам).

По уголовному делу по обвинению Гафарова Э.Н. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, постановления о продлении срока содержания под стражей выносилось неоднократно в отсутствие подсудимого, адвоката, приговор постановлен 12 февраля 2007 г., а копия приговора вручена 12 апреля 2007 г., аналогичные нарушения допущены судьей по уголовному делу по обвинению Урумбаева А.А. и Бегижоновой А.Б. в совершении преступлений, предусмотренных по ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (два эпизода).

В решении ККС Республики [redacted] приведены и другие

уголовные дела, по которым не соблюдены процессуальные сроки разрешения дел, имели место безосновательные отложения рассмотрения дел, несвоевременное изготовление и вручение судебных постановлений, и направление дел в кассационную инстанцию.

В п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. С учетом требований этой нормы, а также п.п. «с» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах судопроизводство по уголовным и гражданским делам должно осуществляться без неоправданной задержки, в сроки, позволяющие оптимально обеспечить право граждан на судебную защиту.

Нарушения, учитывая их систематический и длительный характер, являются существенными. Длительность и волокита судебного производства повлекли за собой нарушение конституционных прав граждан на судебную защиту, что противоречит общепризнанным принципам и нормам международного права на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки без неоправданной задержки в строгом соответствии с правилами судопроизводства и умаляет авторитет судебной власти.

Оценивая в совокупности все допущенные судьей нарушения, суд приходит к выводу о том, что примененная к ней мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести дисциплинарного проступка.

Довод заявителя о нарушении квалификационной коллегией судей порядка проведения заседания несостоятелен.

Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусматривает, что квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждаемым Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации (статья 14).

Утвержденное Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 22 марта 2007 г. Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей определяет регламент работы данного органа. В соответствии с Положением заместитель председателя квалификационной коллегии судей по поручению председателя квалификационной коллегии судей председательствует на заседании коллегии (п. 2 ст. 12). Согласно с п. 3 ст. 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решение квалификационной коллегии судей подписывается председательствующим на заседании и секретарем квалификационной коллегии судей. Таким образом, являются необоснованными доводы заявителя о проведении заседании квалификационной коллегии судей и подписании решения и протокола

неуполномоченным лицом, а именно: заместителем председателя квалификационной коллегии судей Медведевым Б.Н.

Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей предусматривает, что рассмотрение материала начинается докладом председательствующего на заседании или члена квалификационной коллегии судей, который излагает существо вопроса, содержание письменных материалов, сообщает иные данные, необходимые для принятия решения по существу (п. 6 ст.16).

Материал о привлечении Ахметовой З.Ф. к дисциплинарной ответственности докладывала на заседании ККС Республики [redacted] член квалификационной коллегии судей Ягрищина Т.А., которая принимала участие в голосовании, что предусмотрено Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и не может рассматриваться как нарушение действующего законодательства (ст. 21).

Квалификационная коллегия судей, как следует из оспариваемого решения, учла все данные, характеризующие судью Ахметову З.Ф., и то обстоятельство, что решением от 22 февраля 2008 г. на неё было наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Несоблюдение требования о проведении тайного голосования членов квалификационной коллегии судей в том понимании, как это изложено в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 9 октября 2008 г. № 482-О-Р «по ходатайствам Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, Председателя Верховного Суда Российской Федерации и Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008 г. № 3-П», когда каждый из голосующих отдает свой голос «за» или «против» втайне от других лиц, в том числе принимающих участие в голосовании, не может служить основанием для отмены принятого решения. На момент рассмотрения материала квалификационной коллегией судей названное определение Конституционного Суда Российской Федерации опубликовано не было, до сведения ККС Республики [redacted] доведено письмом ВККС РФ от 11 ноября 2008 г. Предписание федеральному законодателю внести изменения в Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» с учетом постановления Конституционного Суд Российской Федерации от 28 февраля 2008 года № 3-П, а именно предусмотреть тайное голосование членов квалификационной коллегии судей при решении вопроса о применении к судье дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не было выполнено. Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» устанавливает, что голосование и принятие решения проводятся в отсутствие судьи, в отношении которого рассматривается вопрос, а также в отсутствие приглашенных и иных лиц (п. 2 ст. 23). ККС Республики [redacted] данные требования Федерального закона соблюдены. Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о воздействии на членов квалификационной коллегии

судей и несвободном волеизъявление при голосовании за привлечение судьи к дисциплинарной ответственности, не установлено.

Решение о прекращении полномочий судьи принято квалификационной коллегии судей в правомочном составе (на заседании квалификационной коллегии судей присутствовало 16 членов из 20), единогласно.

Учитывая, что оспариваемое решение принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права Ахметовой З.Ф. нарушены не были, заявление не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Ахметовой З[redacted] Ф[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики [redacted] от 31 октября 2008 года о досрочном прекращении полномочий судьи [redacted] районного суда [redacted] - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С. Романенков