ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В08-68

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 29 » января 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Корчашкиной Т.Е.
Судей: Колычевой Г.А., Малышкина А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Торговый дом «Очаково Сочи» к Деляну С.Б., Деляну Б.С. о возмещении материального ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей, по надзорной жалобе Деляна Б[redacted] С[redacted] на решение Центрального районного суда г. Сочи от 15 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 мая 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Торговый Дом «Очаково Сочи» обратилось в суд с иском к Деляну С.Б., Деляну Б.С. о возмещении материального ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей, мотивировав свое обращение тем, что Делян С.Б. 2 мая 2006 года был принят на работу в ООО «Торговый Дом

«Очаково Сочи» [redacted], одновременно с ним заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности, с которым он был ознакомлен под роспись. Исполняя свои трудовые обязанности, Делян С.Б. в период с 2 мая 2006 года по 1 сентября 2006 года доставлял товар со склада на торговые точки, собирал с торговых точек пустую многооборотную тару (фирменные кеги «Очаково») и доставлял ее на торговый склад ООО «Торговый Дом «Очаково Сочи». При проведении сверки с торговыми точками обнаружено, что Делян С.Б. в товарных накладных собственноручно изменял количество переданных ему кег и сдавал на склад меньшее количество, в связи с чем была проведена дополнительная проверка и выявлена недостача [redacted] кег общей стоимостью [redacted] руб. Стоимость ущерба определена в соответствии с условиями договора поставки, заключенного между ЗАО «Московский пивобезалкогольный комбинат «Очаково» и ООО «Торговый Дом «Очаково Сочи», согласно которому в случае невозврата, утраты, порчи или иного ухудшения товарного вида кег ООО «Торговый Дом «Очаково Сочи» выплачивает их полную стоимость из расчета 1 кега - 70 евро. 25 января 2007 года Делян С.Б. написал на имя генерального директора ООО «Торговый Дом «Очаково Сочи» объяснительную, в которой признал свою вину и обязался погасить недостачу в полном объеме в срок до 1 августа 2007 года. В тот же день отец Деляна С.Б. - Делян Б.С., обратился к генеральному директору ООО «Торговый Дом «Очаково Сочи» с заявлением, в котором обязался возместить ущерб, причиненный сыном, в полном объеме в срок до 1 августа 2007 года. Деляном Б.С. возвращена истцу [redacted] кега, оставшаяся задолженность не выплачена, в связи с чем истец просил взыскать с ответчиков материальный ущерб в сумме [redacted] руб. [redacted] коп., штраф за невозврат кег в размере [redacted] руб. [redacted] коп. и неустойку (пени) за ненадлежащее исполнение обязательства по по возврату долга в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

Решением Центрального районного суда г. Сочи от 15 апреля 2008 года иск ООО «Торговый Дом «Очаково Сочи» удовлетворен частично. Суд взыскал с Деляна С.Б. и Деляна Б.С. солидарно в пользу ООО «Торговый Дом «Очаково Сочи» в счет возмещения материального ущерба [redacted] руб. [redacted] коп., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 мая 2008 года решение Центрального районного суда г. Сочи от 15 апреля 2008 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Деляна Б.С. содержится просьба об отмене решения Центрального районного суда г. Сочи от 15 апреля 2008 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 мая 2008 года со ссылкой на их незаконность.

30 сентября 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации настоящее гражданское дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене в части по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая спор и принимая решение о частичном удовлетворении иска, суд, сославшись на положения статей 153, 309, 361 363 Гражданского кодекса РФ, пришел к выводу о возложении обязанности по возмещению материального ущерба, причиненного ООО «Торговый Дом «Очаково Сочи», на Деляна С.Б. и Деляна Б.С. солидарно, при этом исходил из того, что фактически между ООО «Торговый Дом «Очаково Сочи» и Деляном Б.С. заключен договор поручительства, в соответствии с которым Делян Б.С. взял на себя обязанность перед ООО «Торговый Дом «Очаково Сочи» отвечать полностью за исполнение Деляном С.Б. обязательства по возмещению материального ущерба.

Однако с таким выводом суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1 Трудового кодекса РФ к отношениям, регулируемым данным кодексом относятся трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения по: организации труда и управлению трудом; трудоустройству у данного работодателя; профессиональной подготовке, переподготовке и повышению квалификации работников непосредственно у данного работодателя; социальному партнерству, ведению коллективных переговоров, заключению коллективных договоров и соглашений; участию работников и профессиональных союзов в

установлении условий труда и применении трудового законодательства в предусмотренных законом случаях; материальной ответственности работодателей и работников в сфере труда; надзору и контролю (в том числе профсоюзному контролю) за соблюдением трудового законодательства (включая законодательство об охране труда) и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права; разрешению трудовых споров.

Пунктом 3 ст. 11 Трудового кодекса РФ предусмотрено, что все работодатели (физические лица и юридические лица, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Вместе с тем, согласно ст. 2 Гражданского кодекса РФ нормы гражданского законодательства определяют правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулируют договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Из изложенного следует, что все вопросы, касающиеся трудовых отношений и смежные с ними вопросы, регулируются специальными нормами трудового права и в данном случае применение судом к трудовым отношениям норм гражданского права, регулирующим вопросы договора поручительства, неправомерно.

Кроме того, из определения и сути договора поручительства (ст. 361 Гражданского кодекса РФ) следует, что он является двусторонней сделкой.

Исходя из положений статей 161,362 Гражданского кодекса Российской Федерации договор поручительства должен быть совершен в письменной форме.

Таким образом, заявление Деляна Б.С., в котором он обязался возместить ущерб, причиненный Деляном С.Б. в полном объеме, не может расцениваться как заключение между ООО «Торговый Дом «Очаково Сочи» и Деляном Б.С. договора поручительства.

Учитывая изложенное, а также, принимая во внимание, что Делян Б.С. с ООО «Торговый Дом «Очаково Сочи» в трудовых отношениях не состоял, какие-либо договоры не заключал, у суда не имелось правовых оснований для возложения на него обязанности по выплате в пользу ООО «Торговый Дом «Очаково Сочи» суммы материального ущерба, причиненного работником общества Деляном С.Б.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции и кассационное определение нельзя признать законными и они подлежат отмене в части возложения солидарной ответственности по возмещению материального ущерба, причиненного ООО «Торговый Дом «Очаково Сочи», на Деляна Б.С.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

отменить решение Центрального районного суда г. Сочи от 15 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 мая 2008 года в части удовлетворения иска ООО «Торговый Дом «Очаково Сочи» к Деляну Б.С. о возмещении материального ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей, и взыскании с него в солидарном порядке [redacted] руб. [redacted] коп., вынести в этой части новое решение об отказе в иске.

Председательствующий

Судьи [redacted]