7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-В08-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «28» ноября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

Председательствующего: Корчашкиной Т.М.,

судей Малышкина А.В. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Тарасенко О[redacted] П[redacted] к ОАО «Российские железные дороги» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда по надзорной жалобе Тарасенко О.П. на решение Центрального районного суда г. Читы от 14 марта 2007 года, которым исковые требования удовлетворены, а также определение судебной коллегии по гражданским делам Читинского областного суда от 18 апреля 2007 года, которым решение Центрального районного суда г. Читы от 14 марта 2007 года отменено и в иске Тарасенко О.П. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Малышкина А.В., объяснения представителей ОАО «Российские железные дороги» Айвазовой Л.С. и Гаязитдиновой В.Н., возражавших на доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Власовой Т.А., полагавшей определение кассационной инстанции подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Тарасенко О.П. работала в мостостроительном поезде № [redacted] строительно-монтажного треста № [redacted] филиала ОАО «Российские железные дороги» [redacted] с 26 февраля 2002 года.

Приказом начальника мостопоезда № [redacted] СМТ № [redacted] филиала ОАО «Российские железные дороги» от 11 октября 2006 года № [redacted] истица была

уволена по п. 2 ст. 81 Трудового кодекса РФ в связи с сокращением штата работников.

Не согласившись с увольнением, Тарасенко О.П. обратилась в суд с иском к ОАО «Российские железные дороги» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований указала на то, что увольнение произведено с нарушением требований ст. 180 Трудового Кодекса РФ, работа по имеющимся вакансиям не предлагалась, не было учтено преимущественное право на оставление на работе. Кроме того, при увольнении были нарушены её права как члена профсоюза, так как согласие профсоюзного комитета на её увольнение получено не было.

Решением Центрального районного суда г. Читы от 14 марта 2007 года исковые требования Тарасенко О.П. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Читинского областного суда от 18 апреля 2007 года решение Центрального районного суда г. Читы от 14 марта 2007 года отменено. В иске Тарасенко О.П. к ОАО «Российские железные дороги» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2008 года дело истребовано для проверки в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации.

В надзорной жалобе Тарасенко О.П. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 22 октября 2008 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшееся по делу определение судебной коллегии по гражданским делам Читинского областного суда от 18 апреля 2007 года подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как усматривается из материалов дела, Тарасенко О.П. была принята на работу в мостостроительный поезд № [redacted] строительно-монтажного треста № [redacted] филиала ОАО «Российские железные дороги» с 26 февраля 2002 года [redacted].

Приказом начальника мостопоезда № [redacted] СМТ № [redacted] филиала ОАО «Российские железные дороги» от 11 октября 2006 года № [redacted] истица была уволена по п. 2 ст. 81 Трудового кодекса РФ в связи с сокращением штата работников.

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, что ОАО «Российские железные дороги» было реорганизовано путем выделения из него дочернего предприятия - ОАО «Росжелдорстрой», к которому перешли все права и обязанности реорганизованного предприятия. Суд, руководствуясь ч. 5 ст. 75 Трудового кодекса РФ, в соответствии с которой при реорганизации организации трудовые отношения с работником при его согласии продолжаются, пришел к выводу о незаконности увольнения Тарасенко О.П. с должности [redacted] мостопоезда № [redacted] СМТ № [redacted] филиала ОАО «Российские железные дороги» по п. 2 ст. 81 Трудового кодекса РФ в связи с сокращением штатов. При этом суд исходил из того, что сокращения штатов в ОАО «Российские железные дороги» не было. Кроме того, ответчиком нарушен порядок увольнения истицы, предусмотренный ст. 82 Трудового кодекса РФ, поскольку увольнение произведено без учета мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая Тарасенко О.П. в удовлетворении иска, судебная коллегия по гражданским делам Читинского областного суда пришла к выводу о том, что прекращение деятельности филиала ОАО «Российские железные дороги» мостопоезда № [redacted] СМТ № [redacted] было произведено без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, в связи с чем, увольнение истицы правильно произведено с соблюдением норм трудового законодательства по п. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ в связи с ликвидацией организации.

Однако, с данным выводом суда кассационной инстанций согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном применении норм материального права.

Основанием для увольнения работников по п. 1 ст. 81 Трудового Кодекса РФ может служить решение о ликвидации юридического лица, т.е. решение о прекращении его деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, принятое в установленном порядке (п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 17 марта 2004 г.). При этом не имеет значения, кто и на каком основании ликвидирует юридическое лицо, являющееся работодателем. Важен сам факт ликвидации организации.

Ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам (ч. 1 ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Частью 4 ст. 81 Трудового кодекса РФ предусмотрено, что в случае прекращения деятельности филиала, представительства или иного

обособленного структурного подразделения организации, расположенного в другой местности, расторжение трудовых договоров с работниками этого подразделения производится по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации.

Из материалов дела следует, что 26 декабря 2005 года Совет директоров ОАО «Российские железные дороги» принял решение о реорганизации общества в форме выделения из него дочернего предприятия - ОАО «Росжелдорстрой», к которому перешли права и обязанности реорганизованного предприятия.

По смыслу статьи 55 (пунктов 2, 3) Гражданского кодекса РФ филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства, не является юридическим лицом и действует на основании утвержденного им положения.

В соответствии с Положением о Строительно-монтажном тресте № [redacted] - филиале ОАО «Российские железные дороги», данное предприятие не является юридическим лицом, а является обособленным подразделением ОАО «Российские железные дороги» и осуществляет деятельность от его имени на основании настоящего Положения.

Судом первой инстанции установлено, что с 19 января 2006 года восемнадцать филиалов ОАО «Российские железные дороги» в области капитального строительства - семнадцать строительно-монтажных трестов и специализированный мостовой трест «Спецмосттрест» стали филиалами ОАО «Росжелдорстрой», а 11 из 13 структурных подразделений строительно-монтажного треста № [redacted] ОАО «Российские железные дороги», в том числе и МСП № [redacted] в котором работала истица, стали структурными подразделениями строительно-монтажного треста № [redacted] ОАО «Росжелдорстрой».

21 февраля 2006 года строительно-монтажный трест № [redacted] поставлен на налоговый учет в качестве филиала ОАО «Росжелдорстрой», к нему перешли все права и обязанности по ранее заключенным строительно-монтажным трестом № [redacted] ОАО «Российские железные дороги» договорам, а [redacted] работника СМТ № [redacted] ОАО «Российские железные дороги» уволены в связи с переводом в СМТ № [redacted] ОАО «Росжелдорстрой», и приняты в порядке перевода в новую структуру.

Приказом ОАО «Российские железные дороги» № 153 от 9 июня 2006 года прекращено осуществление хозяйственной деятельности филиалов ОАО «Российские железные дороги», на базе имущества которых создано дочернее предприятие - ОАО «Росжелдорстрой», с 1 января 2007 года.

Данных о том, что предприятие, работником которого являлась истица, полностью ликвидировано, в деле нет.

Ответчиками вопреки требованиям ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не были представлены доказательства того, что ими были совершены действия по ликвидации юридического лица, как того требуют положения статей 62 - 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, а судебными инстанциями не дана надлежащая оценка указанным выше обстоятельствам.

Статьей 75 Трудового кодекса РФ предусмотрено, что при смене собственника имущества предприятия, а равно его реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, преобразовании) трудовые отношения, с согласия работника, продолжаются; прекращение в этих случаях трудового договора (контракта) по инициативе администрации возможно только при сокращении численности или штата работников.

Кассационная инстанция Читинского областного суда обосновала прекращение деятельности филиала- СМТ № прекращением его хозяйственной деятельности(л.д.137-141), не приведя при этом норму материального закона, позволяющего сделать такой вывод.

Таким образом, для надлежащего разрешения спора определяющее юридическое значение имеет правильное разрешение вопроса о том, имела место реорганизация либо ликвидация МСП № при реорганизации ОАО «Российские железные дороги» путем выделения из него дочернего предприятия - ОАО «Росжелдорстрой», к которому перешли права и обязанности реорганизованного предприятия.

В то же время, как видно из материалов дела (л.д.11-13;104; 119) занимаемая истицей должность фактически не сокращена.

Учитывая положения ст. 75 Трудового кодекса Российской Федерации и п.60 Постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» работник, уволенный без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения, подлежит восстановлению на прежней работе, а при невозможности восстановления его на прежней работе вследствие реорганизации предприятия он подлежит восстановлению, с его согласия, на вновь созданном в результате реорганизации предприятии.

Принимая во внимание приведенные обстоятельства, а также изложенные в надзорной жалобе доводы, постановления судов первой и кассационной инстанций подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение, в ходе которого следует проверить и дать надлежащую правовую оценку доводам сторон, на которые они ссылаются в подтверждение своих требований и возражений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решением Центрального районного суда г. Читы от 14 марта 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Читинского областного суда от 18апреля 2007 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи