



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-384

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 февраля 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю.,
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Дильшнайдера Дмитрия Александровича о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок

по апелляционной жалобе Дильшнайдера Д.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2025 г. по делу № АКПИ25-671, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Дильшнайдера Д.А., принимавшего участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи и поддержавшего апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Новосибирского областного суда от 6 ноября 2024 г. частично удовлетворено административное исковое заявление Дильшнайдера Д.А. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в

разумный срок, ему присуждена компенсация в размере 10 000 руб. и судебные расходы в размере 472 руб.

Дильшнайдер Д.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 6000 руб., ссылаясь на то, что решение Новосибирского областного суда от 6 ноября 2024 г. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, принятое по его административному иску, исполнено лишь 19 мая 2025 г., а не в трёхмесячный срок до 18 февраля 2025 г., в связи с чем просрочка исполнения данного акта составила более шести месяцев. Длительность неисполнения судебного акта, по мнению административного истца, вызвана действиями суда, направившего на исполнение исполнительный лист серии [REDACTED] № [REDACTED] без копии решения суда, в результате чего исполнительный лист был ему возвращён Министерством финансов Российской Федерации (далее также – Минфин России). Повторно исполнительный лист с копией решения направлены судом в Минфин России 19 февраля 2025 г. и только 19 мая 2025 г. денежные средства были перечислены административному истцу.

Административный ответчик Минфин России в письменных возражениях на административный иск просил отказать в его удовлетворении, указав, что нарушения разумного срока исполнения судебного акта не усматривается.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления Дильшнайдеру Д.А. отказано.

Не согласившись с таким решением, административный истец в апелляционной жалобе просит его отменить, как принятое с нарушением норм материального и процессуального права, и вынести по административному делу новое решение об удовлетворении его требования. Считает, что выводы суда, изложенные в решении об отсутствии нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок, не соответствуют обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства. По мнению Дильшнайдера Д.А., действия Новосибирского областного суда, выразившиеся в направлении исполнительного листа без копии принятого по делу решения, противоречат требованиям бюджетного законодательства Российской Федерации и привели к волоките, в результате которой его право на исполнение судебного акта в разумный срок было нарушено.

В возражениях на апелляционную жалобу Минфин России указал, что судом первой инстанции были исследованы и учтены все обстоятельства, повлиявшие на срок производства по административному делу, оснований для изменения или отмены решения суда не имеется, а также просил рассмотреть апелляционную жалобу без участия представителя данного министерства.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской

Федерации оснований для её удовлетворения и отмены или изменения обжалуемого решения не находит.

В силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Согласно статье 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации копии решения суда по административному делу о присуждении компенсации в трёхдневный срок со дня принятия решения в окончательной форме направляются административному истцу, в орган, организацию или должностному лицу, на которых в соответствии с федеральным законом возложены обязанности по исполнению судебных актов о присуждении компенсации, а также заинтересованным лицам (часть 2). Решение суда по административному делу о присуждении компенсации подлежит немедленному исполнению в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации (часть 3).

Частью 3¹ статьи 353 названного кодекса предусмотрено, что исполнительный лист по решению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении вместе с копией соответствующего судебного акта направляется судом в орган, уполномоченный в соответствии с бюджетным законодательством исполнять решение о присуждении компенсации, не позднее следующего дня после принятия решения суда в окончательной форме независимо от наличия ходатайства об этом взыскателя. Такой исполнительный лист должен содержать реквизиты банковского счёта взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

В пункте 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление № 11) разъяснено, что при исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления в суд ходатайства (просьбы) лица, в пользу которого принят судебный акт, взыскателя о направлении исполнительного листа и приложенных к нему документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 242¹

Бюджетного кодекса Российской Федерации или Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, либо со дня поступления от такого лица исполнительного листа и указанных документов в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, до момента окончания производства по исполнению судебного акта.

Отношения, связанные с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, регулируются положениями главы 24¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации. Статьей 242¹ данного кодекса установлено, что исполнительный документ, выданный на основании судебного акта о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, направляется на исполнение судом независимо от просьбы взыскателя. К такому исполнительному документу должна быть приложена копия судебного акта, на основании которого он выдан (абзац четвёртый пункта 2).

Для исполнения судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счёт средств федерального бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации (пункт 1 статьи 242² названного кодекса).

Исходя из пункта 6 статьи 242² указанного кодекса исполнение судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок производится в течение трёх месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Судом установлено и подтверждается материалами административного дела № 3а-95/2024, что решением Новосибирского областного суда от 6 ноября 2024 г. в пользу Дильшнайдера Д.А. с Российской Федерации в лице Минфина России за счёт средств федерального бюджета взысканы компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 10 000 руб. и судебные расходы в размере 472 руб. Мотивированное решение по указанному делу изготовлено 12 ноября 2024 г.

13 ноября 2024 г. копии указанного решения направлены сторонам по делу, исполнительный лист серии ФС № 026747660 направлен в адрес Минфина России 19 ноября 2024 г. и получен им 27 ноября 2024 г.

Письмом правового департамента Минфина России от 27 января 2025 г. № 08-04-09/6024 названный исполнительный лист возвращён Дильшнайдеру Д.А. ввиду отсутствия в почтовом отправлении заверенной копии судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист.

Данная корреспонденция административным истцом перенаправлена в адрес Новосибирского областного суда, которым 19 февраля 2025 г. повторно для исполнения судебного акта в Минфин России направлены копия решения от 6 ноября 2024 г. и исполнительный лист серии [REDACTED] № [REDACTED], куда эти документы поступили 25 февраля 2025 г.

Денежные средства в размере 10 472 руб. перечислены взыскателю Дильшнайдеру Д.А. 19 мая 2025 г., то есть в установленный пунктом 6 статьи 242² Бюджетного кодекса Российской Федерации трёхмесячный срок.

При определении общей продолжительности исполнения судебного акта суд первой инстанции, исследовав материалы административного дела № 3а-95/2024 по административному исковому заявлению Дильшнайдер Д.А., пришёл к выводу о том, что она исчисляется с 12 ноября 2024 г. (дня изготовления мотивированного решения) по 27 января 2025 г. (день возвращения исполнительного листа взыскателю) и с 19 февраля 2025 г. (дня повторного направления исполнительного листа в Минфин России) по 19 мая 2025 г. (день перечисления денежных средств взыскателю) и составляет 5 месяцев 17 дней.

С учётом изложенных обстоятельств Апелляционная коллегия считает обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что общая продолжительность исполнения судебного акта не содержит признаков нарушения требования разумного срока, следовательно, права административного истца на исполнение судебного акта в разумный срок не нарушены, в связи с чем, руководствуясь положениями Закона о компенсации, разъяснениями, данными в Постановлении № 11, суд принял правильное решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

У Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют основания не согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что нарушение Новосибирским областным судом требований процессуального законодательства, выразившееся в ненаправлении исполнительного листа вместе с копией судебного акта, на основании которого он выдан, само по себе в рассматриваемом случае не свидетельствует о нарушении судом разумного срока исполнения решения суда.

Отмечая достаточность и эффективность действий Новосибирского областного суда, производимых в целях своевременного исполнения решения суда, общую продолжительность его исполнения и повлиявшие на неё обстоятельства, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что исполнение решения суда в установленные по делу сроки не повлекло за собой нарушение права Дильшнайдер Д.А. на исполнение судебного акта в разумный срок.

Вывод суда первой инстанции о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявленного Дильшнайдером Д.А. требования о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок мотивирован, основан на анализе доказательств, оценённых судом по

правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, соответствует материалам дела и требованиям законодательства.

Нельзя согласиться с доводом в апелляционной жалобе о том, что суд неправильно определил обстоятельства, повлиявшие на длительность судопроизводства. При рассмотрении и разрешении данного дела все обстоятельства, имеющие правовое значение для дела, были учтены судом и получили его оценку.

Судом соблюдены нормы процессуального права и правильно применены нормы материального права. Оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Дильшайдера Дмитрия Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Т.Ю. Вавильчева

И.Н. Зинченко