



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-КГ25-2-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «АСПЭК-Техно» к Лобанову Вячеславу Борисовичу о взыскании денежных средств по договору купли-продажи, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов

по кассационной жалобе Лобанова Вячеслава Борисовича на решение Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 7 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 21 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «АСПЭК-Техно» обратилось в суд с иском к Лобанову В.Б. о взыскании суммы по договору купли-продажи, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов, ссылаясь на то, что 21 июня 2023 г. между ООО «АСПЭК-Техно» и Лобановым В.Б. был заключён

договор купли-продажи автомобиля «Naval Dargo» по цене 2 870 000 руб. с учётом скидки в размере 184 000 руб.

В дополнительном соглашении к договору купли-продажи автомобиля указано, что скидка предоставляется при условии заключения Лобановым В.Б. кредитного договора, договора страхования от несчастных случаев, приобретения карты помощи на дорогах у партнёров продавца, а в случае отказа от любого из указанных договоров Лобанов В.Б. обязан доплатить продавцу денежную сумму в размере предоставленной скидки.

23 июня 2023 г. Лобанов В.Б. отказался от договора страхования и абонентского договора об оказании помощи на дорогах.

ООО «АСПЭК-Техно» просило взыскать с Лобанова В.Б. долг по договору купли-продажи автомобиля в размере 184 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 14 701, 27 руб., расходы на оплату услуг представителя – 25 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 5 176 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 7 ноября 2024 г. исковые требования ООО «АСПЭК-Техно» удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 21 апреля 2025 г. решение суда первой инстанции изменено в части размера подлежащих взысканию с ответчика денежных средств: с Лобанова В.Б. в пользу ООО «АСПЭК-Техно» взыскана сумма по договору купли-продажи от 21 июня 2023 г. в размере 182 215,20 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 14 657,69 руб., расходы на оплату услуг представителя – 24 757,30 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 5 125,82 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2021 г. решение суда первой инстанции (в неизменённой части) и определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 15 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 21 июня 2023 г. между ООО «АСПЭК-Техно» и Лобановым В.Б. заключён договор купли-продажи автомобиля «Naval Dargo», ■■■■■ года выпуска.

В соответствии с пунктом 4.1.1 договора максимальная цена автомобиля составляет 3 054 000 руб.

В тот же день ООО «АСПЭК-Техно» и Лобанов В.Б. заключили дополнительное соглашение к договору купли-продажи автомобиля, в соответствии с которым покупателю предоставлена скидка в размере 184 000 руб. на условиях, предусмотренных данным соглашением.

В пункте 2 дополнительного соглашения указано, что скидка, предусмотренная этим соглашением, предоставляется при соблюдении покупателем следующих условий: приобретение автомобиля полностью или частично в кредит, полученный у банка–партнёра продавца или уполномоченного им лица с условием пользования покупателем заёмными средствами не менее девяносто одного календарного дня; заключение с партнёром продавца ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» в рамках программы сотрудничества договора страхования от несчастных случаев с выплатой страховой премии в размере 180 000 руб.; приобретение в салоне продавца карты помощи на дорогах на сумму 3 900 руб.

Согласно пункту 3 дополнительного соглашения в случае невыполнения покупателем условий пункта 2 этого соглашения, скидка продавца покупателю не предоставляется, и покупатель в соответствии с условиями договора обязан произвести доплату за автомобиль в размере скидки, предоставленной покупателю до получения автомобиля, при этом итоговая стоимость автомобиля устанавливается без учёта скидки продавца.

В соответствии с пунктом 4 стороны пришли к соглашению о том, что, если покупатель по причинам, не связанным с действиями продавца, не соблюдает любое из условий, указанных в пункте 2 дополнительного соглашения, в том числе и после исполнения договора купли-продажи продавцом, итоговая стоимость автомобиля определяется без учёта скидки продавца. В таком случае покупатель обязан доплатить продавцу в течение семи дней с даты расторжения любого из договоров (одного или нескольких), указанных в пункте 2 дополнительного соглашения, без направления продавцом отдельного уведомления об этом.

Согласно пункту 5 дополнительного соглашения стороны договорились, что поскольку в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации покупатель вправе отказаться от услуг по страхованию путём подачи страховщику соответствующего заявления об отказе от договора добровольного страхования финансовых рисков в течение четырнадцати календарных дней, то в случае подачи покупателем такого заявления и последующего расторжения

договора добровольного страхования жизни и/или финансовых рисков, а равно в случае отказа от иных договоров, перечисленных в пункте 2 дополнительного соглашения или досрочного расторжения покупателем указанных договоров, скидка продавца на автомобиль автоматически аннулируется, т.к. автомобиль выбывает из программы сотрудничества с компаниями–партнёрами продавца, соответственно стоимость автомобиля автоматически увеличивается на сумму предоставленной скидки, которую покупатель обязан доплатить продавцу в течение семи дней с даты расторжения договоров, указанных в пункте 2 дополнительного соглашения.

Во исполнение условий дополнительного соглашения о предоставлении скидки Лобанов В.Б. 21 июня 2023 г. заключил с ПАО Банк «ФК Открытие» кредитный договор на сумму 2 131 900 руб., в тот же день присоединился к программе добровольного страхования от несчастных случаев в ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни», а также заключил с ООО «РИНГ Вояж» абонентский договор помощи на дорогах на сумму 3 900 руб.

Оплата за приобретаемый автомобиль произведена Лобановым В.Б. в полном объёме (2 870 000 руб.).

Заявлением от 23 июня 2023 г. Лобанов В.Б. отказался от договора страхования и просил вернуть сумму уплаченной страховой премии, которая была перечислена ему страховщиком 20 июля 2023 г.

Также 23 июня 2023 г. Лобанов В.Б. направил ООО «РИНГ Вояж» уведомление о досрочном расторжении абонентского договора и возврате денежных средств, которые перечислены обществом 27 июля 2023 г.

18 июля 2023 г. Лобанов В.Б. досрочно в полном объёме исполнил обязательства по кредитному договору.

Удовлетворяя искивые требования ООО «АСПЭК-Техно», суд первой инстанции сослался на то, что Лобанову В.Б. была предоставлена вся необходимая информация об услугах, обеспечивающая возможность их правильного выбора, сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, а в случае нежелания заключать соответствующие договоры истец не был лишён права приобрести автомобиль без скидки.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, при этом установив, что объём выплат, которые не были произведены ответчиком по дополнительным договорам, составил 99,03% и руководствуясь принципом пропорционального взыскания, пришёл к выводу об уменьшении взыскиваемой с ответчика суммы до 182 215,20 руб. (184 000 x 99,03%).

С выводами суда первой инстанции в неизменённой части и суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

На основании пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме

случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить её применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Согласно пункту 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

В силу статьи 428 названного кодекса присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у неё возможности участвовать в определении условий договора.

Если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства, в случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в изменённой редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения (пункт 2).

Правила, предусмотренные пунктом 2 данной статьи, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (пункт 3).

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объёме.

Применительно к данной норме закона к числу ущемляющих права потребителей могут быть отнесены условия договора, возлагающие на потребителя бремя предпринимательских рисков, связанных с факторами, которые могут повлиять, к примеру, на стоимость приобретаемого товара, при

том, что потребитель, являясь более слабой стороной в отношениях с хозяйствующим субъектом, как правило, не имеет возможности влиять на содержание договора при его заключении.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 3 апреля 2023 г. № 4-П по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина К.В. Матюшова разъяснил, что предлагаемая потребителю цена может быть изначально завышена (например, на величину скидки) в сравнении с рыночной. В результате создаётся лишь видимость выгоды сделки для потребителя, в то время как продавец и участвующие в данной бизнес-модели финансовые организации распределяют между собой доход, полученный вследствие выплат потребителя по договорам страхования или кредита в виде процентов за кредит, страховой премии и т.п.

То есть продавец может злоупотреблять своим правом, создавая видимость свободного выбора между вариантом приобретения товара «со скидкой» (но при необходимости приобретения на обременительных условиях иных товаров, работ, услуг) и вариантом приобретения товара «без скидки» по цене, превышающей рыночную, в то время как приобретение товара на рыночных условиях у этого продавца покупателю недоступно. Те же действия могут рассматриваться как способ навязать покупателю невыгодные условия посредством обусловленности приобретения товара обязательным приобретением услуг страховых или кредитных организаций, если вариант приобретения товара без этих услуг сопряжён с необходимостью принятия явно обременительных условий, на которых выбор такого варианта для среднего покупателя маловероятен.

Также Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на то, что аннулирование скидки и возложение на потребителя, реализовавшего право на отказ от договора страхования, обязанности произвести доплату до цены, предлагавшейся без скидки, объективно выступают для покупателя неблагоприятным имущественным последствием.

По мнению Конституционного Суда Российской Федерации, было бы избыточным ожидать от покупателя, получившего предложение о снижении цены за счёт скидки, что он критически отнесется к условиям её предоставления, в том числе к основаниям последующего взыскания с него суммы скидки в привязке к исполнению договоров, сопутствующих договору купли-продажи, а также критически сопоставит условия предлагаемых партнерами продавца к заключению договоров с условиями, которые были бы предложены, заключи он их самостоятельно (притом что в зависимости от общей стоимости приобретаемого товара, от наличия свободных средств и от иных фактических обстоятельств не исключено, что выгоде потребителя может служить и условие об отсутствии скидки). Следовательно, известным преувеличением будет и представление о том, что в таких случаях покупатель вступит в переговоры с продавцом по поводу отдельных условий договора и тем самым даст возможность последнему продемонстрировать своим поведением, что он создаёт

существенные затруднения покупателю в согласовании иного содержания условий договора в силу явного неравенства переговорных возможностей, а это только и позволит при приведённом выше понимании рассматриваемых норм прибегнуть к предусмотренным ими мерам защиты прав более слабой стороны в договоре.

Предприниматель же профессионально занимается продажами и не лишён возможности создать видимость обеспечения покупателя нужным объёмом информации, а даже действительно обеспечив его таковой – манипулировать ею так, чтобы покупатель обошёл вниманием проблемные элементы в её содержании.

Исходя из приведённой позиции Конституционного Суда Российской Федерации при рассмотрении дел данной категории судам следует проверять, не навязаны ли покупателю невыгодные условия посредством обусловленности приобретения товара обязательным приобретением услуг страховых или кредитных организаций, что при рассмотрении настоящего дела судами сделано не было.

Суд не дал оценки тому, что размер скидки равен стоимости страховой премии и карты помощи на дорогах (абонентский договор), и не установил, была ли в действительности предоставлена скидка или имело место завышение цены автомобиля на её размер.

Не дана оценка судом и тому, что покупатель был вынужден не только подписать договор купли-продажи автомобиля и дополнительное соглашение к нему, но и включить сумму страховой премии, а также стоимость карты помощи на дорогах (абонентский договор) в сумму кредитного договора, что повлекло за собой увеличение полной стоимости кредита и суммы ежемесячного платежа по нему, что фактически свидетельствует о нарушении его прав, как потребителя.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права судами апелляционной и кассационной инстанций не исправлены.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 21 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 21 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи