ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-710

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «27» января 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Хомчика В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Петрова С[redacted] В[redacted] об оспаривании в части Указа Президента Российской Федерации от 8 февраля 1994 года № 254 «О помиловании осужденных к смертной казни»,

по кассационной жалобе Петрова С.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2008 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента РФ от 8 февраля 1994 года № 254 Петров С.В., которому приговором суда была назначена смертная казнь за совершенное преступление, был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Петров С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного Указа Президента Российской Федерации, указав, что Указ нарушает положения Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации. Президент Российской Федерации при осуществлении помилования применил более тяжкое наказание, чем предусматривал Уголовный кодекс РСФСР, действовавший на момент совершения преступления.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2008 года заявление Петрова С.В. оставлено без удовлетворения, в том числе и по мотиву пропуска Петровым С.В. без уважительных причин установленного законом срока на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании.

В кассационной жалобе Петров С.В. ставит вопрос об отмене судебного решения и принятии нового решения об удовлетворении его требования, ссылаясь на его незаконность. Указал на то, что Указы Президента Российской Федерации не должны противоречить Конституции и федеральным законам. На момент совершения преступления, по мнению заявителя, действовал Уголовный кодекс РСФСР, который предусматривал замену смертной казни в порядке помилования на срок от 8 до 15 лет лишения свободы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Правом помилования в отношении лиц, осужденных судом к наказанию в виде смертной казни, Президент Российской Федерации наделен п. «в» ст. 89 Конституции Российской Федерации.

Будучи институтом конституционного права, помилование входит в сферу исключительной компетенции Президента Российской Федерации (ст.ст. 50,71,89 Конституции РФ) и не связано с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Приговором Курганского областного суда от 25 июля 1991 года Петров С.В. осужден по совокупности преступлений к исключительной мере наказания – смертной казни. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 1991 года приговор оставлен без изменения. 18 ноября 1991 года Петров С.В. подал прошение на имя Президента Российской Федерации о помиловании.

Указом Президента Российской Федерации от 8 февраля 1994 года № 254 Петров С.В. был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Замена смертной казни была произведена в данном случае не в порядке уголовного судопроизводства, а в порядке реализации Президентом Российской Федерации своего конституционного права на помилование, предусмотренного п. «в» ст. 89 Конституции Российской Федерации.

Оспоренный заявителем Указ Президента Российской Федерации о помиловании не связан с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

В связи с этим, нельзя признать обоснованным довод заявителя о том, что Президент РФ должен был, применив закон, действовавший на день совершения уголовно наказуемого деяния, заменить смертную казнь на лишение свободы сроком до 15 лет, являвшимся максимальной мерой наказания на день совершения Петровым С.В. преступления.

Поскольку своим Указом Президент РФ не назначал новое наказание, а в порядке помилования произвел замену смертной казни на лишение свободы, он

(Президент РФ) правомерно руководствовался положениями Конституции РФ и других законодательных актов, действующими на день издания Указа.

При таких обстоятельствах, несостоятелен довод в кассационной жалобе о нарушении Президентом Российской Федерации требований Конституции Российской Федерации и Уголовного кодекса Российской Федерации, запрещающих применять более строгое наказание за преступление по сравнению с тем наказанием, которое было установлено законом на день совершения преступления.

Нельзя согласиться с доводом кассационной жалобы о том, что определением Конституционного Суда РФ от 11 января 2002 года № 61-О помилование определено как акт милосердия, и не может приводить к последствиям, более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе за инкриминируемое деяние, поэтому Президент Российской Федерации не имел права назначать более строгое, чем предусмотренное законом, наказание.

Оспоренный Петровым С.В. Указ Президента Российской Федерации не находится в противоречии с правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации, соответствует положениям Уголовного кодекса Российской Федерации, и не может рассматриваться как ухудшение положения осужденного.

Ссылка в кассационной жалобе на статью 5 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», которой установлен срок на обращение в суд три месяца, со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его права, ошибочна, и не может служить основанием к отмене решения суда.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении. Предусмотренных ст. 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Петрова С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии: Г.В. Манохина

В.В. Хомчик