



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КАД25-17-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 января 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Капкаева Д.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Владивостокской таможни на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 20 мая 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2024 г. по административному делу № 2а-12329/2023 по административному исковому заявлению Владивостокской таможни к Алексеву Алексею Владимировичу о взыскании таможенных платежей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителя административного истца Шамиловой Е.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, административного ответчика Алексева А.В., его представителя Алексеевой Л.Н., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Владивостокская таможня обратилась в суд с административным иском о взыскании с Алексеева А.В. таможенных платежей в размере 570 096,50 руб., пеней за период с 20 октября 2022 г. по 11 декабря 2023 г. в размере 165 598,78 руб., а всего – 735 695,28 руб.

В обоснование требования истец указал, что по результатам таможенного контроля установлено следующее: ввезенный на таможенную территорию Евразийского экономического союза Алексеевым А.В. автомобиль, выпущенный в свободное обращение таможенным постом Морской порт Владивосток Владивостокской таможни, продан в Республике Корея по цене [REDACTED] доллар США, которая существенно превышает стоимость, заявленную при декларировании данного товара ([REDACTED] [REDACTED] долларов США), в связи с чем Владивостокской таможней произведена корректировка таможенных платежей, размер которых составил 1 053 993,01 руб., из них 1 050 893,01 руб. – таможенная пошлина, 3100 руб. – таможенные сборы за таможенные операции. Уведомление о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей и пеней направлено административному ответчику, однако последним не исполнено.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 18 декабря 2023 г. административное исковое заявление удовлетворено.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 20 мая 2024 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2024 г., решение суда первой инстанции изменено в части размера задолженности по уплате таможенных платежей и пеней. В этой части принято новое решение о взыскании с Алексеева А.В. таможенных платежей в размере 566 996,50 руб., пеней за период с 9 мая по 11 декабря 2023 г. в размере 44 526,90 руб., а всего – 611 523,40 руб., в доход бюджета взыскана государственная пошлина в размере 9315,23 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Владивостокская таможня, ссылаясь на существенные нарушения судами апелляционной и кассационной инстанций норм права, просит отменить обжалуемые судебные акты и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 8 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены такого рода нарушения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Алексеевым А.В. в октябре 2022 г. на таможенную территорию Евразийского экономического союза ввезено для личного пользования транспортное средство марки HYUNDAI PALISADE 2020 года выпуска, бывшее в употреблении, с рабочим объемом двигателя 2199 куб. см, мощностью двигателя 202 л. с., VIN [REDACTED], страна происхождения Республика Корея.

В поданной 17 октября 2022 г. Алексеевым А.В. пассажирской таможенной декларации таможенная стоимость ввезенного товара заявлена в размере [REDACTED] долларов США. Согласно таможенному приходному ордеру Алексеевым А.В. уплачены таможенная пошлина в размере 480 796,51 руб., таможенные сборы за таможенные операции – 3100 руб.

По результатам таможенного контроля, отраженным в акте от 9 апреля 2023 г., установлено, что выпущенный в свободное обращение таможенным постом указанный автомобиль имеет иную стоимость, поскольку продан в Республике Корея по цене [REDACTED] доллар США, или [REDACTED] евро, или [REDACTED] руб., которая существенно превышает стоимость, заявленную при его декларировании. В результате корректировки сформирован новый таможенный приходный ордер, в соответствии с которым размер таможенной пошлины составил 1 050 893,01 руб., таможенные сборы за таможенные операции – 3100 руб. (л. д. 17). Таможенным органом административному ответчику направлено уведомление о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей.

В связи с неисполнением обязанности по уплате таможенных платежей Владивостокская таможня обратилась в суд общей юрисдикции с административным иском о взыскании с Алексеева А.В. таможенных платежей в размере 570 096,50 руб., пеней в размере 165 598,78 руб., а всего – 735 695,28 руб.

Удовлетворяя требования таможенного органа, суд первой инстанции указал на отсутствие доказательств добровольного исполнения административным ответчиком обязательств, признав расчет задолженности таможенных платежей и пеней арифметически верным.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда, определив иной период взыскания пеней – с 9 мая по 11 декабря 2023 г., в связи с чем их размер составил 44 526,90 руб. При этом суд исходил из того, что меры взыскания могут быть применены исключительно после истечения срока исполнения уведомления о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, процентов и пеней, поэтому расчет пеней должен производиться с момента направления уведомления и на дату уточнения таможенным органом требований.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 268 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов в отношении ввозимых (ввезенных) на таможенную территорию Евразийского экономического союза товаров для личного пользования, подлежащих таможенному декларированию с применением пассажирской таможенной декларации, возникает у декларанта с момента регистрации таможенным органом пассажирской таможенной декларации.

Как следует из положений статьи 72 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», обязанность по уплате пеней возникает со дня, следующего за днем истечения срока исполнения обязанности по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, установленного международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании (часть 3); пени начисляются за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин начиная со дня, следующего за днем истечения такого срока, если иное не предусмотрено частью 28 статьи 76 данного федерального закона (часть 7).

Аналогичный порядок начисления пеней со дня, следующего за днем истечения срока исполнения обязанности по уплате таможенных платежей, предусмотрен частью 16 статьи 72 названного закона.

Таким образом, законодатель предусмотрел пени как один из способов обеспечения исполнения обязанности по их уплате и связал момент начала начисления пеней с днем истечения срока исполнения обязанности по уплате таможенных платежей.

При этом положения части 6 статьи 71 названного закона регулируют применение мер взыскания после истечения срока исполнения уведомления (уточнения к уведомлению). Часть 8 указанной статьи, устанавливающая возможность таможенного органа начислять пени после истечения срока исполнения уведомления (уточнения к уведомлению) о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, не противоречит положениям частей 10 и 11 статьи 72, которые лишь дифференцируют размер ставки пеней до и после предъявления таможенным органом исковых требований об их взыскании, что отражено в имеющемся в материалах дела расчете.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно взыскал с Алексеева А.В. разницу между суммой таможенных платежей, указанной в новом таможенном приходном ордере (1 053 993,01 руб., из которых 1 050 893,01 руб. – таможенная пошлина, 3100 руб. – таможенные сборы за таможенные операции), и суммой, оплаченной им при подаче 17 октября 2022 г. пассажирской таможенной декларации (483 896,51 руб., из которых 480 796,51 руб. – таможенная пошлина, 3100 руб. – таможенные сборы за таможенные операции), которая составила 570 096,50 руб.

Оснований для изменения периода начисления пеней и взыскания их с момента направления уведомления о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей у суда апелляционной инстанции не имелось.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, ошибочно исключил из суммы взысканных таможенных платежей таможенный сбор за таможенные операции в размере 3100 руб., оплаченный при подаче таможенной декларации.

Довод административного ответчика о неправомерных действиях лиц, которыми от его имени (по доверенности) в пассажирскую таможенную декларацию внесены недостоверные сведения о стоимости автомобиля и присвоены денежные средства, переданные для уплаты таможенных платежей, не влияет на применение установленного законом порядка начисления пеней. При этом арифметический расчет пеней ответчиком не оспорен.

Поскольку допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций существенные нарушения норм материального права повлияли на исход административного дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 20 мая 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2024 г. отменить, решение Одинцовского городского суда Московской области от 18 декабря 2023 г. – оставить в силе.

Председательствующий

Судьи