9

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-В08-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 января 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.П. Кнышева

судей – А.В. Харланова и Е.С. Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску прокурора Кировского района г. Самары в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Добровольскому О[redacted] Л[redacted] об истребовании имущества из чужого незаконного владения по надзорной жалобе Добровольского О[redacted] Л[redacted] на решение Кировского районного суда г. Самары от 10 октября 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13 ноября 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей Добровольского О.Л. Сорокина М.И. и Крылова П.С., поддержавших доводы надзорной жалобы, представителя Департамента лесного хозяйства Самарской области Старостина Е.О., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., возражавших против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Прокурор Кировского района г. Самары обратился в суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения, ссылаясь на то, что решением Кировского районного суда г. Самары от 24 октября 2004 г. удовлетворены исковые требования Дранко А.Н. о признании права собственности на земельный участок площадью [redacted] кв.м., расположенный по адресу: [redacted]. Вынесение данного судебного постановления явилось основанием для постановки земельного участка на государственный кадастровый учет и присвоения ему кадастрового номера. Спорный земельный участок неоднократно перепродавался, в связи с чем 17 декабря 2004 г. зарегистрировано право собственности на указанный земельный участок за Соколовым В.М., 24 апреля 2006 г. - за Добровольским О.Л.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 28 сентября 2006 г. решение Кировского районного суда г. Самары от 24 октября 2004 г. отменено и при новом рассмотрении решением того же суда от 27 декабря 2006 г. в удовлетворении иска Дранко А.Н. отказано, регистрационная запись о праве собственности на указанный земельный участок аннулирована.

Кроме того, прокурор указал, что земельный участок находится в границах [redacted]-го квартала Пригородного лесничества Самарского лесхоза, занят городскими лесами, является федеральной собственностью, собственник волю на отчуждение данного земельного участка в собственность гражданина не выражал.

Решением Кировского районного суда г. Самары от 10 октября 2007 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13 ноября 2007 г., требования прокурора удовлетворены: земельный участок в районе [redacted] площадью [redacted] кв.м. [redacted], кадастровый номер [redacted] истребован из незаконного владения Добровольского О.Л., запись о регистрации права собственности погашена.

Определением судьи Самарского областного суда от 31 марта 2008 г. Добровольскому О.Л. отказано в передаче надзорной жалобы на состоявшиеся судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В надзорной жалобе Добровольского О.Л. ставится вопрос об отмене решения Кировского районного суда г. Самары от 10 октября 2007 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13 ноября 2007 г. как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2008 г. отказано в передаче надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации для изучения доводов повторной надзорной жалобы заявителя, определением от 25 декабря 2008 г. отменил определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2008 г. и направил надзорную жалобу Добровольского О.Л. с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для удовлетворения жалобы и отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая дело и удовлетворяя исковые требования прокурора, суд первой инстанции установил, что в соответствии с материалами лесоустройства Самарского лесхоза на 1995 - 2005 г. г. земельный участок, расположенный по адресу: [redacted], расположен на территории квартала [redacted] Пригородного лесничества Куйбышевского лесхоза, ныне ГУСО «Самарский лесхоз», т.е. является участком лесов, расположенных на землях городских поселений. Решением Куйбышевского облисполкома № 556 от 25 сентября 1967 г. территория квартала объявлена памятником природы областного значения и передана под охрану лесхозу.

Руководствуясь статьями 7, 10, 12 Лесного кодекса Российской Федерации от 29 января 1997 г., действовавшего на момент рассмотрения иска Дранко А.Н., а также статьями 1, 2, 8, и 102 Лесного кодекса Российской Федерации от 4 декабря 2006 г., действовавшего на момент рассмотрения данного спора, суд пришел к выводу о том, что городские леса относились к федеральной собственности, подлежали учету и использованию вместе с

лесами, входящими в лесной фонд, что исключало осуществление на них деятельности, несовместимой с их целевым назначением и полезными функциями; право распоряжения городскими лесами принадлежало федеральным органам управления лесным хозяйством – лесхозам.

Учитывая изложенное, а также то, что гражданское дело по иску Дранко А.Н. рассмотрено без участия федерального органа управления лесным хозяйством, волю на отчуждение вышеуказанного земельного участка лесхоз не выражал, суд признал, что данный земельный участок выбыл из владения Российской Федерации помимо воли собственника, Добровольский О.Л. не является добросовестным приобретателем, а потому земельный участок, расположенный по адресу: [redacted], площадью [redacted] кв.м. подлежит истребованию из владения Добровольского О.Л.

Суд кассационной инстанции согласился с решением суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с такими постановлениями судов первой и кассационной инстанций нельзя согласиться по следующим основаниям.

При разрешении спора суд исходил из того, что земельный участок, расположенный по адресу: [redacted], занят городскими лесами, находится в границах [redacted] квартала Пригородного лесничества Куйбышевского лесхоза (в настоящее время ГУСО «Самарский лесхоз»).

Согласно статье 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По данному делу юридически значимым и подлежащим доказыванию является то, к какой категории земель фактически относится вышеуказанный земельный участок, а также то, какой орган управления - федеральный или муниципальный - имел право им распоряжаться.

Между тем и в заседании Судебной коллегии, и в надзорной жалобе Добровольский О.Л. указывал, что вывод суда о принадлежности спорного земельного участка к городским лесам опровергается материалами дела и не соответствует действительности.

В судебном заседании Добровольским О.Л. представлено заключение Средневолжского межрегионального управления геодезии и картографии Федерального агентства геодезии и картографии от 19 сентября 2007 г., из которого следует, что по имеющимся материалам лесоустройства невозможно однозначно идентифицировать земельные участки, находящиеся в ведении ФГУ «Самарский лесхоз» (л. д. 116 - 119).

Однако в нарушение требований части 4 статьи 67 ГПК Российской Федерации и части 4 статьи 198 ГПК Российской Федерации суд не дал никакой оценки этому заключению, представленному ответчиком, и не указал в решении мотивы, по которым отверг это заключение.

Кроме того, как видно из материалов дела, согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 31 мая 2007 г. за № земельный участок, расположенный по адресу: , отнесен к землям поселений (л. д. 64). Иные представленные выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 10 ноября 2008 г. также подтверждают, что земельные участки в районе относятся к землям поселений.

Из ответа Департамента строительства и архитектуры городского округа Самара от 27 августа 2008 г. за № следует, что земельный участок, расположенный по адресу: , площадью кв.м. находится в зоне фактического неподтвержденного развития жилой застройки.

Из выкопировки из Генерального плана городского округа Самара, утвержденного решением Думы городского округа Самары от 20 марта 2008 г. № 539, также следует, что вышеуказанный земельный участок в соответствии с функциональным зонированием по Генеральному плану относится к жилым зонам – зонам фактически неподтвержденного развития жилой застройки.

Согласно письму Департамента лесного хозяйства Самарской области от 31 декабря 2008 г. № государственный кадастровый учет лесного участка площадью га, расположенного по адресу: , в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» не осуществлялся, границы со смежными землепользователями не согласовывались.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о том, что земельный участок, расположенный по адресу: [redacted], относится к землям городских лесов, а потому является федеральной собственностью, не может быть признан достаточно обоснованным.

Соответственно, у суда не имелось необходимых правовых оснований для применения положений статей 301, 302 ГК Российской Федерации и истребования земельного участка из владения Добровольского О.Л., обоснованного ссылкой на то, что в 2004 г. при рассмотрении дела по иску Дранко А.Н. о признании права собственности на земельный участок в качестве ответчика не принимал участие лесхоз как орган власти, имеющий право распоряжения городскими лесами, поскольку администрация г. Самары в письменном отзыве на исковое заявление Дранко А.Н. признала его обоснованным и тем самым явно и недвусмысленно выразила волю на передачу спорного земельного участка в собственность истца.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что допущенные судом и названные выше нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Добровольского О.Л., в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Кировского районного суда г. Самары от 10 октября 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13 ноября 2007 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: