



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-117-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 января 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Можяевой О.Г., действующей на основании ордера в защиту Лучшева А.А., на вступившие в законную силу постановление судьи Измайловского районного суда города Москвы от 01 августа 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 03 февраля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2025 года, вынесенные в отношении Лучшева Анатолия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Измайловского районного суда города Москвы от 01 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 03 февраля 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2025 года, Лучшев А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Можяева О.Г. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Лучшева А.А. судебными актами, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшего О [ ] [ ] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 04 декабря 2025 года, возражения на жалобу в установленный извещением срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Лучшева А.А. к административной ответственности по названной статье послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что 04 августа 2023 года в 09 часов 05 минут Лучшев А.А., управляя в районе дома 17 «В» по Носовихинскому шоссе в городе Москве транспортным средством марки «Volvo S80», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 8.3 Правил дорожного движения при повороте направо в местный проезд совершил столкновение с электросамокатом под управлением О [REDACTED], движущегося прямо в попутном направлении без изменения направления движения.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия О [REDACTED] причинен средней тяжести вред здоровью.

Между тем с состоявшимися по делу актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Обязательными признаками объективной стороны предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составов административных правонарушений, совершенных водителями транспортных средств, являются, нарушение водителем транспортного средства Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, наступление неблагоприятных последствий в виде причинения вреда здоровью иного лица (легкого или средней тяжести) и прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между данным нарушением и наступившим вредом (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 24-П «По делу о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Р.А. Чепурного»).

Таким образом, при рассмотрении дела должна устанавливаться прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между нарушением Правил дорожного движения и наступившим вредом.

Согласно пункту 8.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), нарушение которого вменено Лучшеву А.А., водитель транспортного средства при выезде на дорогу с прилегающей территории обязан уступить дорогу транспортным средствам, лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам, велосипедистам и лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, путь движения которых он пересекает.

Признавая Лучшеву А.А. виновным по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебные инстанции исходили из того, что при повороте направо в местный проезд он совершил столкновение с электросамокатом под управлением О [ ] [ ] движущегося прямо в попутном направлении без изменения направления движения, нарушив требования пункта 8.3 Правил дорожного движения, что привело к дорожно-транспортному происшествию и причинению средней тяжести вреда здоровью потерпевшему.

Вместе с тем в ходе производства по делу и при рассмотрении жалоб на постановление по делу Лучшев А.А. последовательно настаивал на том, что в соответствии с требованиями Правил дорожного движения перестроился в крайнюю правую полосу дороги для осуществления поворота направо, включив правый указатель поворота, приступил к выполнению маневра и в этот момент произошло столкновение по правому борту автомобиля, при этом О [ ] в нарушение требований Правил дорожного движения двигался на электросамокате по проезжей части дороги.

Однако указанные доводы и обстоятельства должной оценки судебных инстанций не получили.

Согласно статье 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Так, из рапортов сотрудника ГИБДД следует, что электросамокат двигался в попутном с транспортным средством под управлением Лучшева А.А. направлении (л.д. 18, 21).

Письменные объяснения А [ ] [ ] являющейся пассажиром автомобиля под управлением Лучшева А.А., данные 04 августа 2023 года сотруднику ГИБДД, по обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия аналогичны по существу приведенным выше объяснениям Лучшева А.А., также из данных объяснений следует, что Лучшев А.А. стал поворачивать во двор дома 17 «В» по Носовихинскому шоссе в городе Москве с целью парковки (л.д. 27).

Согласно письменным объяснениям О [ ] [ ] при изложенных выше обстоятельствах он двигался в крайней правой полосе по обочине, впереди него двигался автомобиль, который, не показав знак поворота, начал резко «заворачивать», он постарался уйти от столкновения и врезался в крыло автомобиля, после чего «перелетел через капот авто» (л.д. 29).

В судебном заседании при рассмотрении дела О [ ] [ ] подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, был не согласен с объяснениями Лучшева А.А. в части включения им сигнала поворота направо.

Между тем нарушение правил подачи сигналов световыми указателями поворота соответствующего направления либо иных требований Правил дорожного движения Лучшеву А.А. не вменено.

Судебная автотехническая экспертиза при производстве по делу должностным лицом ГИБДД и судьями районного и городского судов не назначалась.

Из схем места дорожно-транспортного происшествия и фотоматериала (л.д. 9, 10, 11-14) усматривается, что проезжая часть дороги по Носовихинскому шоссе имеет по две полосы движения в каждом направлении, справа параллельно проезжей части по ходу движения транспортных средств имеется элемент благоустройства в виде газона шириной 4 метра, имеющего ограничение в виде бортового камня (бордюра) и граничащего с твердым покрытием проезжей части дороги, а также с тротуаром шириной 2,7 метра, место столкновения – крайняя правая полоса проезжей части в начале съезда с нее направо в местный проезд. При этом обочина, как указывал О [ ] [ ], на данном участке дороги отсутствует.

Правила дорожного движения определяют средство индивидуальной мобильности как транспортное средство, имеющее одно или несколько колес (роликов), предназначенное для индивидуального передвижения человека посредством использования двигателя (двигателей) (электросамокат, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколеса и иные аналогичные средства).

В соответствии с пунктом 24.2(1) Правил допускается движение лиц в возрасте старше 14 лет, использующих для передвижения средства индивидуальной мобильности, в частности по правому краю проезжей части дороги при соблюдении одновременно следующих условий: отсутствуют велосипедная и велопешеходная дорожки, полоса для велосипедистов, тротуар, пешеходная дорожка, обочина либо отсутствует возможность двигаться по ним; на дороге разрешено движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч, а также движение велосипедов; средство индивидуальной мобильности оборудовано тормозной системой, звуковым сигналом, световозвращателями белого цвета спереди, оранжевого или красного цвета с боковых сторон, красного цвета сзади, фарой (фонарем) белого цвета спереди.

Как указано выше, параллельно проезжей части дороги по ходу движения транспортного средства под управлением Лучшева А.А. и электросамоката под управлением О [REDACTED], имеется тротуар шириной 2,7 метров, однако вопрос о том, имелась ли у О [REDACTED] возможность двигаться на электросамокате по тротуару, судебными инстанциями не исследовался и какой-либо оценки не получил.

Таким образом, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела не приняты, причинно-следственная связь между нарушением Правил дорожного движения и наступившим вредом здоровью О [REDACTED] достоверно не установлена, что не отвечает предусмотренным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Измайловского районного суда города Москвы от 01 августа 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 03 февраля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2025 года, вынесенные в отношении Лучшева А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, производство по настоящему делу об административном правонарушении - прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные акты (пункт 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу защитника Можяевой О.Г. удовлетворить.

Постановление судьи Измайловского районного суда города Москвы от 01 августа 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 03 февраля 2025

года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2025 года, вынесенные в отношении Лучшева Анатолия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев