



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД25-22-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Ломакиной Натальи Егоровны, действующей на основании ордера в интересах Андреева Николая Николаевича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 136 в ЗАТО г. Зеленогорск Красноярского края от 28 ноября 2024 г., решение судьи Зеленогорского городского суда Красноярского края от 3 февраля 2025 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2025 г., вынесенные в отношении Андреева Николая Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 136 в ЗАТО г. Зеленогорск Красноярского края от 28 ноября 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Зеленогорского городского суда Красноярского края от 3 февраля 2025 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2025 г., Андреев Н.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год с конфискацией пластмассовой рамки.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ломакина Н.Е., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в отношении Андреева Н.Н. по настоящему делу об административном

правонарушении, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением устройств, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет с конфискацией указанных устройств.

Пунктом 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), установлено, что водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (далее – Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации).

На механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца (пункт 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации).

Запрещается эксплуатация автомобилей и иных транспортных средств при наличии неисправностей и условий, предусмотренных перечнем неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению) (пункт 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации).

Согласно пункту 10.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (приложение к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации) эксплуатация транспортного средства запрещается, если государственный регистрационный знак транспортного средства, способ и место его установки не отвечают требованиям национального стандарта ГОСТ Р 50577-2018 «Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования».

В абзаце восьмом пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть,

могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что 21 октября 2024 г. в 11 час. 22 мин. в районе д. 32 по ул. Первостроителей г. Зеленогорска Красноярского края Андреев Н.Н. в нарушение требований приведенных выше норм управлял транспортным средством «Subaru Forester» с государственным регистрационным знаком [REDACTED], оборудованным с применением устройства (пластиковой рамки), препятствующего идентификации государственного регистрационного знака и позволяющего его скрыть.

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, протоколом об изъятии вещей и документов, рапортом, видеозаписью и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Андреева Н.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Андреева Н.Н. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями названного кодекса.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все

юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о том, что возможности поворота рамки ограничены, ее наличие не препятствует идентификации государственного регистрационного знака, не позволяет видоизменить или скрыть его, совершение вмененного противоправного деяния не доказано, не нашел своего подтверждения, опровергается совокупностью собранных по делу доказательств.

Содержание видеозаписи в совокупности с иными представленными в материалы дела доказательствами объективно свидетельствует о том, что пластиковая рамка в случае ее применения (поворота) позволяет отклонить государственный регистрационный знак под различными углами, что препятствует его идентификации и дает возможность его скрыть.

Как указано выше, в качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные приспособления, в том числе не приведенные в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяющие водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак.

То обстоятельство, что на месте выявления административного правонарушения не был измерен угол поворота рамки, как о том указывается в настоящей жалобе, не опровергает установленные судебными инстанциями обстоятельства и изложенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии Андреева Н.Н. состава вмененного административного правонарушения.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, полностью повторяют доводы, которые были приведены на предыдущих стадиях производства по делу, являлись предметом проверки судебных инстанций и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах. Правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность судебных решений, жалоба не содержит. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.7, 3.8, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 2.1 статьи 12.2 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

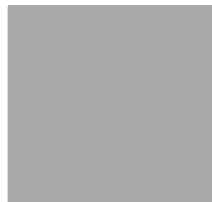
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 136 в ЗАТО г. Зеленогорск Красноярского края от 28 ноября 2024 г., решение судьи Зеленогорского городского суда Красноярского края от 3 февраля 2025 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2025 г., вынесенные в отношении Андреева Николая Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Ломакиной Натальи Егоровны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева