



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-АД25-5-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Шилина Андрея Валерьевича на вступившее в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Советского района г. Астрахани от 13 мая 2024 г., решение судьи Советского районного суда г. Астрахани от 8 июля 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2025 г., вынесенные в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Колесо-Восток» (далее – ООО «Колесо-Восток», общество) Шилина Андрея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Советского района г. Астрахани от 13 мая 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Астрахани от 8 июля 2024 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2025 г., директор ООО «Колесо-Восток» Шилин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шилин А.В., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 2 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее – Закон № 35-ФЗ) противодействие терроризму в Российской Федерации основывается на перечисленных в данной норме принципах, в числе которых: приоритет мер предупреждения терроризма, минимизация и (или) ликвидация последствий его проявлений.

В пункте 6 статьи 3 Закона № 35-ФЗ определено, что антитеррористической защищенностью объекта (территории) признается состояние защищенности здания, строения, сооружения, иного объекта, места массового пребывания людей, препятствующее совершению террористического акта.

Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий) (за исключением объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств и объектов топливно-энергетического комплекса) (пункт 4 части 2 статьи 5 Закона № 35-ФЗ).

Частью 3.1 указанной статьи определено, что юридические лица обеспечивают выполнение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании.

Требования к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 19 октября 2017 г. № 1273 (далее – Требования).

Для целей Требований под торговым объектом (территорией) понимаются земельный участок, комплекс технологически и технически связанных между собой зданий (строений, сооружений) и систем, отдельное здание (строение, сооружение) или часть здания (строения, сооружения), специально оснащенные оборудованием, предназначенным и используемым для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров (пункт 2 Требований).

Ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) возлагается на юридических и физических лиц, владеющих на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления земельными участками, зданиями, строениями, сооружениями и помещениями, используемыми для размещения торговых объектов (территорий), или использующих земельные участки, здания, строения, сооружения и помещения для размещения торговых объектов (территорий) на ином законном основании (правообладатели торговых объектов (территорий), а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников торговых объектов (территорий) (руководитель объекта) (пункт 3 Требований).

Пунктом 30 Требований предусмотрено, что торговый объект (территория) независимо от его категории оборудуется: системой видеонаблюдения; системой оповещения и управления эвакуацией; системой освещения.

В соответствии с пунктом 33 Требований торговый объект (территория) независимо от его категории оборудуется информационными стендами (табло), содержащими схему эвакуации при возникновении чрезвычайных ситуаций, номера телефонов соответствующих должностных лиц, ответственных за антитеррористическую защиту торгового объекта (территории), номера телефонов аварийно-спасательных служб, правоохранительных органов и органов безопасности.

В силу пункта 34 Требований в целях обеспечения антитеррористической защищенности торгового объекта (территории) первой или второй категории правообладателем торгового объекта (территории) организуется его физическая охрана. К обеспечению физической охраны торгового объекта (территории) привлекаются специализированные организации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 названного кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что на основании распоряжений министерства промышленности, торговли и энергетики Астраханской области от 27 декабря 2023 г. № 1520-р, № 1521-р, № 1522-р в период с 16 по 29 января 2024 г. должностными лицами указанного органа проведены плановые проверки соблюдения требований антитеррористической защищенности принадлежащих ООО «Колесо-Восток» торговых объектов, которым присвоена вторая категория опасности, – автосалона «Mitsubishi/Skoda», торгового центра «Колесо», автосалона «Lada», расположенных по адресам: г. Астрахань, ул. Н. Островского, д. 148, лит. 5, лит. 6, лит. 8, в ходе которых выявлено, что в нарушение пунктов 30, 33, 34 Требований объекты не оборудованы системой оповещения об угрозе совершения или о совершении террористического акта и управления эвакуацией; не оборудованы информационными стендами (табло), содержащими схему эвакуации при возникновении чрезвычайных ситуаций, номера телефонов соответствующих должностных лиц, ответственных за антитеррористическую защиту торгового объекта (территории), номера телефонов аварийно-спасательных служб, правоохранительных органов и

органов безопасности; не осуществляется физическая охрана в целях обеспечения антитеррористической защищенности.

Допущенное нарушение требований к антитеррористической защищенности не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.4 названного кодекса административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии директора общества Шилина А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние указанного лица квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

В настоящей жалобе заявитель указывает, что в соответствии с пунктом 19 Требований перечисленные в пунктах 30, 33, 34 Требований мероприятия подлежали выполнению в течение двух лет со дня утверждения 11 ноября 2019 г. актов обследования и категорирования торговых объектов, событие административного правонарушения наступило 12 ноября 2021 г., установленный частью 1 статьи 4.5 названного кодекса (в редакции, действовавшей на 12 ноября 2021 г.) срок давности привлечения к административной ответственности составлял один год, начал исчисляться с указанной даты и истек на день вынесения мировым судьей постановления о назначении административного наказания.

Данный довод не влечет отмену принятых по делу судебных актов.

Судебные инстанции, руководствуясь положениями частей 1, 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями, изложенными в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), сделали вывод о том, что часть 1 статьи 20.35 названного кодекса не содержит указание на совершение действий (бездействия) в виде невыполнения обязанностей к конкретному сроку, либо их несвоевременное выполнение; вмененное директору общества Шилину А.В. нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), является длящимся; установленный частью 1 статьи 4.5 названного кодекса для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности с 1 сентября 2022 г. (с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 4 марта 2022 г. № 31-ФЗ) составляет шесть лет, начал исчисляться со дня выявления административного правонарушения 29 марта 2024 г. и не истек на день вынесения мировым судьей 13 мая 2024 г. постановления о назначении административного наказания.

Описка, допущенная в постановлении судьи кассационного суда, подлежит устранению в порядке, предусмотренном статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 20.35 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

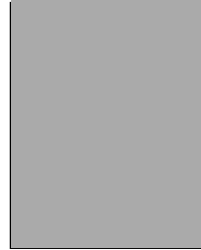
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Советского района г. Астрахани от 13 мая 2024 г., решение судьи Советского районного суда г. Астрахани от 8 июля 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2025 г., вынесенные в

отношении директора ООО «Колесо-Восток» Шилина Андрея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Шилина Андрея Валерьевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева