



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-УД25-5-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Федченко Ю.А.,
осужденного Сергеева В.В., адвоката Чередова И.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Чередова И.П. в защиту осужденного
Сергеева В.В. на приговор мирового судьи Ижемского судебного участка
Республики Коми от 27 декабря 2023 года, апелляционное постановление
Ижемского районного суда Республики Коми от 28 мая 2024 года и
кассационное постановление Третьего кассационного суда общей
юрисдикции от 28 ноября 2024 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства
дела, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Сергеева В.В.
и его защитника - адвоката Чередова И.П., поддержавших доводы жалобы,
мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения в
отношении Сергеева В.В. оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору мирового судьи Ижемского судебного участка Республики Коми от 27 декабря 2023 года

Сергеев Василий Валерьевич, [REDACTED] не судимый,

осужден по ч. 1 ст. 330 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ Сергеев освобожден от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Постановлено взыскать с Сергеева процессуальные издержки в виде вознаграждения адвокату за участие в ходе расследования уголовного дела на основании ч. 1, 2 ст. 132 УПК РФ на общую сумму 9 450 рублей и после вступления приговора в законную силу вещественные доказательства – две цистерны объемом 90 м каждая считать возвращенными потерпевшему – представителю администрации сельского поселения «Том».

Апелляционным постановлением Ижемского районного суда Республики Коми от 28 мая 2024 года приговор мирового судьи Ижемского судебного участка Республики Коми от 27 декабря 2023 года в отношении Сергеева оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года указанные выше приговор мирового судьи и апелляционное постановление в отношении Сергеева оставлены без изменения.

По приговору мирового судьи Сергеев признан виновным в самоуправстве, то есть самовольном, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершении действий, правомерность которых оспаривается организацией, если такими действиями причинен существенный вред.

В кассационной жалобе адвокат Чередов И.П. в защиту осужденного Сергеева В.В. выражает несогласие с вынесенным в отношении Сергеева мировым судьей приговором, а также с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций; считает указанные судебные решения незаконными; полагает, что Сергеев осужден необоснованно, в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ; вывод мирового судьи о том, что действиями Сергеева, переместившего на незначительное расстояние брошенные в 2000-х годах прежним собственником и не находившиеся по состоянию на 9 июня 2021 года в собственности сельского поселения «Том» две цистерны, причинен существенный вред указанному сельскому поселению, не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела и доказательствами не подтверждены. Право собственности на указанные цистерны СП «Том» приобрело только 6 апреля 2023 года, с даты вступления соответствующего

решения суда в законную силу, обращение же цистерн в собственность СП «Том» на основании решения о принятии на учет бесхозного имущества и введение в реестр указанных емкостей не было основано на действующем законодательстве, кроме того, это решение было отменено Советом сельского поселения «Том» после обращения Сергеева в суд. Сергееву не было известно о том, что данные емкости могут быть использованы под пожарный водоем (резервуар), при этом с момента перемещения цистерн из одного места в другое, где они находились двое суток, их состояние не претерпело никаких изменений, Сергеевым была полностью обеспечена сохранность указанных емкостей. Умысла на совершение преступления и на причинение существенного вреда Сергеев не имел, исходя из его показаний, при перемещении цистерн полагал, что они являются бесхозным имуществом, на которое он имел право, и принял меры к его охране. В ходе рассмотрения уголовного дела не установлено, что администрацией СП «Том» в период с 9 июня 2021 года по 12 июня 2021 года были запланированы мероприятия по оборудованию пожарных водоемов (резервуаров), более того, на дату вынесения приговора, а также последующих судебных решений пожарные водоемы (резервуары) так и не были обустроены, а цистерны не использованы по предполагаемому назначению, администрацией СП «Том» не подготовлена и не составлялась проектная и техническая документация на установку соответствующего пожарного водоема, к настоящему времени цистерны частично распилены; судом не выяснен вопрос по какой причине с 12 июня 2021 года до конца декабря 2021 года (согласно предписанию МЧС России) при фактическом владении цистернами, администрация СП «Том» не использовала их по предполагаемому назначению, не заключала никаких муниципальных контрактов на установку, оборудование пожарных водоемов в населенных пунктах, не составляла проекты, технические задания на них, что свидетельствует об отсутствии со стороны администрации СП «Том» даже намерений по установке указанных цистерн при оборудовании пожарного водоема в инкриминируемый Сергееву период. Утверждает, что изъятые у Сергеева резервуары не подпадали под понятие противопожарного резервуара, не соответствовали обязательным требованиям, в связи с чем использование указанных цистерн под пожарные резервуары было невозможно, в связи с чем вывод мирового судьи о существенности причиненного Сергеевым вреда, выразившейся в невозможности использования цистерн в целях оборудования пожарного водоема (противопожарного резервуара) не основан на материалах уголовного дела и не подтвержден доказательствами, при этом, учитывая предписание должностного лица отдела надзорной деятельности ГУ МЧС России по Республике Коми от 27 мая 2022 года, необорудование пожарных водоемов (резервуаров) СП «Том» не состоит в причинно-следственной связи с действиями Сергеева. Также необоснованным является вывод мирового судьи о вынужденном приобретении СП «Том» дополнительной емкости за 110 000 рублей в связи с действиями Сергеева, поскольку, исходя из

предписания МЧС от 20 апреля 2020 года, как минимум в трех населенных пунктах нужно было установить три противопожарных резервуара, при этом прямая причинно-следственная связь между перемещением Сергеевым с одного места на другое двух цистерн 9 июня 2021 года, которые 12 июля 2021 года уже были возвращены, и покупкой СП «Том» спустя длительное время третьего резервуара, отсутствует. Третья емкость была приобретена СП «Том» в хозяйственных целях и ее приобретение не связано с наличием или отсутствием двух вышеуказанных цистерн, однако указанным обстоятельствам оценки мировым судьей не было дано, фактически Сергею вменены расходы, не связанные с нанесением реального ущерба, а понесенные в дальнейшем. Адвокат Чередов И.П. утверждает, что при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и Третьим кассационным судом общей юрисдикции доводы поданных в защиту осужденного Сергеева жалоб не были проверены должным образом, указанные выше обстоятельства судами необоснованно оставлены без внимания и надлежащей оценки в судебных решениях не получили, просит отменить приговор мирового судьи, апелляционное постановление и постановление суда кассационной инстанции и передать уголовное дело в отношении Сергеева на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Как следует из приговора, мировым судьей установлено, что постановлением главы администрации СП Том от 10 февраля 2005 года № 2 прекращено право постоянного пользования ОАО «П [REDACTED]» на земельные участки общей площадью 31,0 га, предоставленные ранее для размещения и обслуживания производственных объектов, в том числе на участок 1,0 га - склад ГСМ, который передан в постоянное пользование администрации СП Том, и на котором располагались, в том числе, две

металлические цистерны объемом 90 м каждая. 9 июня 2021 года, в период времени с 8 до 17 часов, Сергеев при помощи ранее знакомых ему лиц используя гусеничный трактор, перетащил с этого участка указанные выше 2 металлические цистерны на территорию принадлежащей ему пилорамы.

Признав установленным, что в результате указанных действий Сергеева администрация сельского поселения «Том» не смогла оборудовать населенные пункты сельского поселения дополнительными пожарными резервуарами с запасом воды для целей пожаротушения, и этим были существенно нарушены права граждан сельского поселения «Том» на пожарную безопасность, кроме того, администрации СП «Том» причинен материальный ущерб на сумму 182 699 рублей, а также администрация СП «Том» была вынуждена затратить дополнительные денежные средства в размере 110 000 рублей для приобретения цистерны для оборудования пожарного водоема в п. Койю, мировой судья квалифицировал действия Сергеева по ч. 1 ст. 330 УК РФ, как самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение действий, правомерность которых оспаривается организацией, если такими действиями причинен существенный вред.

Между тем, исходя из конституционно-правового толкования, ч.1 ст. 330 УК РФ предусматривает ответственность за самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред, и данная норма, рассматриваемая в единстве с положениями Общей части УК РФ (ст. 5, 8, ч. 1 ст. 14 и ст. 25 УК РФ), предполагает привлечение к уголовной ответственности лишь за указанные в ней действия и только тогда, когда лицо осознавало их самовольность, неоснованность на законе и желало их осуществить, предвидело возможность или неизбежность наступления последствий в виде существенного вреда, желало их наступления или же не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Состав уголовно наказуемого самоуправства предполагает наступление в результате действий виновного общественно опасных последствий. Обязательным признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, является причинение потерпевшему существенного вреда, а также причинная связь между действиями и последствиями.

По смыслу уголовного закона понятие существенного вреда является оценочным и подлежит установлению судом с учетом конкретных обстоятельств дела, в зависимости от размера причиненного материального ущерба и важности нарушенных прав и интересов, при этом выводы суда не могут быть основаны на предположениях, а должны быть подтверждены совокупностью исследованных в судебном допустимыми и достоверными доказательствами.

Из приговора усматривается, что существенность причиненного местной администрации действиями Сергеева по перемещению двух цистерн на используемую им производственную территорию вреда мировой судья обосновал стоимостью указанных двух цистерн, которая составила 182 699 рублей 40 копеек, лишением администрации поселения с июня 2021 года в результате такого перемещения емкостей возможности использовать данные объекты для обустройства пожарных водоемов, а также указанием на то, что администрация вынужденно понесла расходы в размере 110 000 рублей для приобретения цистерны для оборудования пожарного водоема в п. Койю.

Между тем, согласно показаниям в судебном заседании представителя потерпевшего - главы сельского поселения «Том» К [REDACTED], заметив 9 июня 2021 года при возвращении после работы, что емкостей, стоявших на одном месте в северной части поселка на территории оклада ГСМ Леспромхоза нет, он обратился с заявлением в ОМВД, емкости были обнаружены сразу же на территории пилорамы Сергеева, в дальнейшем спорные емкости с пилорамы Сергеева были перемещены на хранение к производственной базе ИП С [REDACTED] где находятся и в настоящее время, будут использованы в обустройстве пожводоемов.

Из исследованных в судебном заседании показаний свидетеля К [REDACTED] - специалиста администрации СП «Том» также следует, что цистерны были обнаружены на территории пилорамы, принадлежащей ИП Сергееву, полицией данные цистерны были изъяты и переданы ему, как представителю администрации, на ответственное хранение.

Из материалов уголовного дела видно, что постановлением дознавателя ГД ОМВД России по Ижемскому району вещественные доказательства – две металлические цистерны под ГСМ объемом 90 м каждая были возвращены представителю администрации СП «Том» К [REDACTED].

Сделав при таких данных вывод о причинении действиями Сергеева по перемещению двух цистерн на используемую им производственную территорию вреда администрации сельского поселения, мировой судья не учел, что в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ характер и размер вреда, причиненного преступлением, является обстоятельством, подлежащим, наряду с прочими обстоятельствами, доказыванию по уголовному делу, и необоснованно оставил без внимания то, что металлические цистерны, перемещенные Сергеевым, были обнаружены в ходе досудебного производства и возвращены представителю администрации сельского поселения, каких-либо данных об уничтожении или повреждении указанных цистерн по делу не имеется, при этом конкретных обстоятельств, свидетельствующих о том, что администрация сельского поселения была лишена возможности использовать эти цистерны для обустройства пожарных водоемов, в приговоре не приведено.

Кроме того, сделав в таких условиях вывод о вынужденном приобретении СП «Том» дополнительной емкости за 110 000 рублей в связи с действиями Сергеева, мировой судья конкретных данных и доказательств, свидетельствующих о наличии прямой причинно-следственной связи между

действиями Сергеева по перемещению двух цистерн на используемую им производственную территорию, которые затем были возвращены, и приобретением в дальнейшем администрацией сельского поселения третьей емкости, в приговоре также не привел.

Поскольку указанные обстоятельства при рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанции были также необоснованно оставлены без внимания, постановления апелляционного и кассационного судов в отношении Сергеева подлежат отмене, а дело направлению на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное постановление Ижемского районного суда Республики Коми от 28 мая 2024 года и кассационное постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года в отношении **Сергеева Василия Валерьевича** отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение иным составом суда со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий - судья

Судьи

