ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-В08-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей – Горшкова В.В. и Е.С. Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Куршевых В[redacted] В[redacted] и О[redacted] Е[redacted] к несовершеннолетнему К[redacted] в лице законного представителя Куршевой Ю[redacted] В[redacted] о признании неприобретшим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета; по встречному иску Куршевой Ю.В. в интересах несовершеннолетнего К[redacted] о признании права пользования жилым помещением по надзорной жалобе Куршевой Ю.В. в интересах несовершеннолетнего К[redacted] на решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 18 октября 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 ноября 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Куршев В.В., Куршева О.Е. обратились в суд с иском к К[redacted] в лице законного представителя Куршевой Ю.В. о расторжении договора социального найма жилого помещения, указывая, что на основании ордера от

29 апреля 1987 г., Куршевым В.В. была получена квартира [redacted] расположенная по адресу: [redacted], на семью из четырех человек - Куршева В.В., Куршеву О.Е., Куршева А.В., Куршеву Е.Е.

Куршева Е.Е. снята с регистрационного учета 25 февраля 2005 г. в связи со смертью.

4 июля 2003 г. Куршев А.В. зарегистрировал брак с Куршевой Ю.В., после чего они совместно проживали в комнате по адресу: [redacted], которая принадлежит Куршевой Ю.В. на праве собственности.

[redacted] г. у них родился сын К[redacted], который был зарегистрирован [redacted] в квартире [redacted] расположенной по адресу: [redacted].

25 декабря 2004 г. брак между Куршевым А.В. и Куршевой Ю.В. расторгнут, решением суда ребенок оставлен на воспитание матери.

С 10 мая 2005 г. по настоящее время К[redacted] находится в МУЗ «Дом ребенка специализированный» на полном государственном обеспечении.

21 октября 2006 г. Куршев А.В. снялся с регистрационного учета в спорной квартире и выехал на другое постоянное место жительства в г. Самару.

В ходе рассмотрения дела истцы изменили предмет иска и просили суд признать К[redacted] неприобретшим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: [redacted], ссылаясь на то, что несовершеннолетний К[redacted] не является членом семьи нанимателя, не проживает в спорной квартире, его личных вещей в квартире не имеется, коммунальные платежи за него не оплачиваются.

Куршева Ю.В., действующая в интересах несовершеннолетнего К[redacted], предъявила встречные исковые требования к Куршеву В.В., Куршевой О.Е. о признании за К[redacted] права пользования жилым помещением, указывая, что несовершеннолетний К[redacted] был зарегистрирован в спорной квартире по месту жительства отца, является инвалидом с детства, по состоянию здоровья нуждается в постоянном постороннем и медицинском уходе, с 10 мая 2005 г. находится в МУЗ «Дом ребенка специализированный» в г. [redacted] Ребенок был выписан из роддома через месяц после рождения, вселен в качестве члена семьи в спорную квартиру. В этой квартире ребенку делали уколы. Проживал К[redacted] в этом жилом помещении около месяца, потом находился в больнице. Впоследствии Куршева Ю.В. переехала с ребенком на другую

жилую площадь из-за неприязненных отношений с истцами, поскольку Куршев В.В., несмотря на наличие больного ребенка, работал на деревообрабатывающем станке прямо в квартире.

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 18 октября 2007 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 ноября 2007 г., иск Куршевых В.В. и О.Е. удовлетворен, в удовлетворении встречного иска Куршевой Ю.В. отказано.

Надзорная жалоба представителя Куршевой Ю.В. - Спириной Н.М. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения в президиуме Самарского областного суда 29 января 2008 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцола Ю.А. от 19 ноября 2008 г. надзорная жалоба Куршевой Ю.В. вместе с делом направлена для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения жалобы и отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая дело и удовлетворяя исковые требования о признании несовершеннолетнего К[redacted] неприобретшим право пользования жилым помещением, суд указал, что обстоятельством, подлежащим установлению, является факт вселения несовершеннолетнего К[redacted] по месту своей регистрации в квартиру родителей отца Куршева А.В. При этом суд пришел к выводу о том, что ребенок, несмотря на регистрацию по месту жительства отца, фактически в спорную квартиру вселен не был, проживал с родителями на другой жилой площади. В этой связи несовершеннолетний К[redacted], по мнению суда, в силу ст. 69 Жилищного кодекса Российской Федерации не приобрел статуса члена семьи нанимателя.

С таким выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что вынесенные судебные постановления приняты без учета всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а также без учета правовых норм, регулирующих возникшие правоотношения, что привело к неправильным выводам судов, с которыми нельзя согласиться по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, несовершеннолетний К[redacted] зарегистрирован в спорном жилом помещении [redacted] г. На момент регистрации в квартире был зарегистрирован и проживал отец ребенка Куршев А.В.

Мать ребенка Куршева Ю.В. не возражала против регистрации и проживания ребенка на спорной жилой площади. Таким образом, родители К[redacted] определили место проживания ребенка на жилой площади отца.

Согласно ст. 38 (ч. 2) Конституции Российской Федерации забота о детях, их воспитание является не только правом, но и обязанностью родителей. Каждый имеет право на жилище, которого не может быть лишен произвольно (ч. 1 ст. 40 Конституции Российской Федерации).

Согласно ст. 65 Семейного кодекса Российской Федерации обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя (ч. 1 ст. 70 ЖК РФ).

Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов (п. 2 ст. 20 ГК РФ).

По смыслу указанных норм несовершеннолетние дети приобретают право на ту жилую площадь, которая определяется им в качестве места жительства соглашением родителей. Такое соглашение выступает предпосылкой вселения ребенка в конкретное жилое помещение. При этом закон не устанавливает какого - либо срока, по истечении которого то или иное лицо может быть признано вселенным.

Кроме того, судом должны учитываться обстоятельства, объективно препятствующие такому лицу осуществлять право пользования конкретным жилым помещением.

В материалах дела имеются данные о том, что с момента рождения и в течение первого года жизни несовершеннолетний К[redacted], шесть раз в течение длительного времени находился на стационарном лечении в больницах г. [redacted] и [redacted] (л.д.190); в спорной квартире, по утверждению Куршевой Ю.В., ребенок проживал около месяца, затем был определен на лечение в специализированный дом ребенка. В страховом медицинском полисе обязательного страхования граждан местом жительства несовершеннолетнего К[redacted] указан адрес: [redacted]. Другого жилья, кроме спорного, у К[redacted] не имеется.

Эти обстоятельства имеют правовое значение для дела, однако они не были приняты во внимание судами при рассмотрении возникшего спора.

В этой связи выводы судов о том, что у несовершеннолетнего К[redacted] не возникло право пользования спорным жилым помещением и он не может быть признан членом семьи нанимателя, нельзя признать законными и обоснованными.

Судебная коллегия считает, что допущенное судами первой и кассационной инстанции нарушение норм материального права является существенным, повлияло на исход дела и подлежит устранению, в связи с чем решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 18 октября 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 ноября 2007 г. подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и вынести основанное на законе и представленных доказательствах решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 18 октября 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 ноября 2007 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]