



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД25-16-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Дубовика Н.П. и Шмотиковой С.А.
Стрелковой А.А.

с участием адвоката Березиной Е.Б., прокурора Фролова О.Э.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Березиной Е.Б. в интересах осужденного Оборина Н.С. на приговор Краснокамского городского суда Пермского края от 31 октября 2023 года, апелляционное постановление Пермского краевого суда от 8 октября 2024 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года.

По приговору Краснокамского городского суда Пермского края от 31 октября 2023 года

ОБОРИН Николай Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 264¹ УК РФ к 450 часам обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 9 месяцев.

Постановлено конфисковать автомобиль Renault Logan, государственный регистрационный знак [REDACTED] регион, идентификационный номер (VIN) [REDACTED]. Сохранить арест на указанный автомобиль до его изъятия в собственность государства.

Апелляционным постановлением Пермского краевого суда от 8 октября 2024 года приговор в отношении Оборина Н.С. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года приговор от 31 октября 2023 года и

апелляционное постановление от 8 октября 2024 года в отношении Оборина Н.С. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Березиной Е.Б., прокурора Фролова О.Э., Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Оборин признан виновным и осужден за управление автомобилем в состоянии опьянения лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершено 28 апреля 2023 года в г. Краснокамске Пермского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Березина оспаривает обоснованность конфискации автомобиля, который, как утверждает адвокат, на праве собственности принадлежит О [REDACTED] (супруге осужденного). При этом адвокат указывает, что автомашина была приобретена О [REDACTED] на деньги, подаренные ей ее матерью, и она, О [REDACTED], является единоличным собственником оспариваемого автомобиля; ссылается на решение Краснокамского городского суда от 11 ноября 2024 года, согласно которому автомобиль признан единоличной собственностью О [REDACTED] и, соответственно, зарегистрирован на нее; отмечает, что выводы судов о том, что автомашина является совместной собственностью супругов Обориных, противоречат имеющимся в материалах дела документам и являются необоснованными. Просит судебные решения в части конфискации автомобиля отменить, автомобиль вернуть собственнику О [REDACTED]

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ во взаимосвязи с положениями ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ под законностью судебных решений как предметом судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

При этом круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод суда о конфискации имущества.

По данному делу нарушения, подпадающие под указанные критерии, допущены.

Как следует из материалов уголовного дела, суд, признав Оборина виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264¹ УК РФ, принял решение о конфискации в доход государства автомобиля Renault Logan, которым осужденный управлял в момент совершения преступления, по тем основаниям, что автомобиль, приобретенный О [REDACTED] [REDACTED] (супругой осужденного) в 2022 году в браке с осужденным Обориным, на основании ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации является их совместной собственностью.

С таким решением согласились вышестоящие суды в апелляционном постановлении от 8 октября 2024 года и кассационном постановлении от 27 марта 2025 года.

В силу требований п. «д» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264¹ УК РФ, подлежит конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 3¹ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» (в редакции от 12 декабря 2023 года), для целей главы 15 УК РФ принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов.

Таким образом, для применения положений п. «д» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ необходимо наличие совокупности двух обстоятельств: принадлежности транспортного средств обвиняемому на праве собственности, в том числе совместной собственности супругов, и использование им транспортного средства при совершении инкриминируемого ему преступления, предусмотренного ст. 264¹ УК РФ. При этом если транспортное средство, использованное для совершения соответствующего преступления, находится

лишь во владении и пользовании совершившего преступление лица, а собственником такого транспортного средств является иное лицо, то оно конфисковано быть не может, как формально не принадлежащее осужденному на праве собственности.

Согласно п. 3 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации факт принадлежности обвиняемому в том числе транспортного средства, использованного им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264¹ УК РФ, относится к предмету доказывания по уголовному делу и должен быть установлен судом на основе исследованных в судебном заседании доказательств (показаний свидетелей, документов, подтверждающих приобретение имущества, и др.).

Из приговора усматривается, что суд, принимая решение о конфискации спорного автомобиля, указал в приговоре, что автомобиль является совместной собственностью супругов Обориных по тем основаниям, что приобретен был в период брака.

Вместе с тем в ходе предварительного расследования Оборин сообщал, что у жены ранее была машина, доставшаяся ей от отца, которую она продала и купила Renault Logan; свидетель О [] утверждала, что у нее в собственности автомобиль Renault Logan, который она приобрела за деньги, полученные от продажи старого автомобиля.

В судебном заседании суда первой инстанции осужденный Оборин указывал, что машину купила теща на деньги от продажи своей старой машины. При этом О [] не допрашивалась, были оглашены ее показания, данные в ходе расследования.

Из показаний О [] в суде апелляционной инстанции 26 декабря 2023 года следует, что автомобиль ею был приобретен на денежные средства, переданные ей ее матерью К []. При этом в суде апелляционной инстанции были исследованы предоставленные О [] документы, в частности договор целевого дарения денежных средств от 5 октября 2022 года, согласно которому К [] передала в собственность О [] денежную сумму в размере 618 000 руб. для приобретения автомобиля Renault Logan, государственный регистрационный знак [] регион, идентификационный номер (VIN) [] чек по операции Сбербанк от 5 октября 2022 года, согласно которому в 14:11 был произведен перевод денег в размере 618 000 руб. со счета К [] на счет П. (супруги продавца машины); договор купли-продажи, из которого следует, что О [] 5 октября 2022 года был приобретен указанный выше автомобиль, и другие документы.

Кроме того, в суде апелляционной инстанции об обстоятельствах купли-продажи автомашины были допрошены К [REDACTED], продавец машины, его супруга и сын, подтвердившие показания О [REDACTED].

С учетом исследованных в суде апелляционной инстанции доказательств в постановлении от 9 января 2024 года Пермский краевой суд пришел к выводу, что автомобиль Renault Logan не является совместной собственностью супругов О [REDACTED], в связи с этим приговор в отношении Оборина в части решения о конфискации автомобиля Renault Logan был отменен, снят арест с указанного автомобиля, постановлено автомобиль передать собственнику О [REDACTED]. В остальном приговор суда оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2024 года указанное апелляционное постановление по представлению прокурора было отменено, а уголовное дело передано на новое рассмотрение судом апелляционной инстанции.

При новом апелляционном рассмотрении данного уголовного дела приговор оставлен без изменения.

В обоснование принятого решения в части конфискации автомобиля в апелляционном постановлении от 8 октября 2024 года указано, что приобретение О [REDACTED] автомобиля на личные денежные средства, подаренные ей ее матерью, не свидетельствует о невозможности конфискации транспортного средства.

Кроме того, суд апелляционной инстанции в этом постановлении отмечает также, что суду не представлено доказательств выделения доли О [REDACTED] в совместно нажитом имуществе и определения ее размера до постановления приговора, а также данных о разделе имущества с передачей каждому из супругов конкретного имущества.

Суд кассационной инстанции в постановлении от 27 марта 2025 года согласился с решениями нижестоящих судов об обоснованности конфискации автомобиля.

Как видно из апелляционного постановления от 8 октября 2024 года и кассационного постановления от 27 марта 2025 года, вышестоящие суды фактически признали, что автомобиль приобретен супругой О [REDACTED] на деньги, полученные ей в дар от матери для покупки конкретного автомобиля, но посчитали это обстоятельство недостаточным для отмены решения о конфискации автомобиля, поскольку автомобиль приобретен в период брака.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации с таким выводом нижестоящих судов не согласна.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, приобретенное в период брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежащие ему до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, является его собственностью.

Из материалов уголовного дела следует, что автомобиль Renault Logan, который использовался осужденным Обориным при совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264¹ УК РФ, приобретен его супругой О [REDACTED] на деньги, полученные в дар от матери по договору целевого дарения денежных средств для покупки конкретного автомобиля, то есть этот автомобиль является единоличной собственностью О [REDACTED] и не может принадлежать супругу Оборину на праве совместной собственности, несмотря на приобретение указанного автомобиля в период брака.

Этот вывод подтверждается решением Краснокамского городского суда Пермского края от 11 ноября 2024 года, вступившим в законную силу, согласно которому спорный автомобиль признан единоличной собственностью О [REDACTED] на основании того, что автомобиль был приобретен последней хотя и в период брака, но на средства, полученные от матери по договору целевого дарения от 5 октября 2022 года. При этом по смыслу указанного решения суд признал автомобиль единоличной собственностью О [REDACTED] с 5 октября 2022 года.

С учетом изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что решения судов о конфискации автомобиля Renault Logan и сохранении ареста на указанный автомобиль до его изъятия в собственность государства являются незаконными, повлиявшими на исход дела. При этом к такому же выводу пришел и суд апелляционной инстанции в постановлении Пермского краевого суда от 9 января 2024 года.

В связи с этим на основании положений п. 5¹ ч. 1 ст. 401¹⁴ УПК РФ необходимо отменить кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года, апелляционное постановление Пермского краевого суда от 8 октября 2024 года, кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2024 года и оставить без изменения апелляционное постановление Пермского краевого суда от 9 января 2024 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отменить кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года, апелляционное постановление Пермского краевого суда от 8 октября 2024 года, кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2024 года и оставить без изменения апелляционное постановление Пермского краевого суда от 9 января 2024 года в отношении Оборина Николая Сергеевича.

Председательствующий

Судьи