ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.
судей Горшкова В.В.,
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Ребега Е[redacted] Ю[redacted] к Федеральному государственному унитарному предприятию «Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса при Министерстве иностранных дел России» (ФГУП ГлавУПДК при МИД России), Федеральному агентству по Управлению Федеральным имуществом о признании права собственности на жилое помещение в порядке наследования, по надзорной жалобе Ребега Е[redacted] Ю[redacted] на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя Ребега Е.Ю. – адвоката Родман М.Н., поддержавшей доводы надзорной жалобы, представителя ФГУП ГлавУПДК при МИД России Шаховцеву С.С., поддержавшей доводы надзорной жалобы, просившей судебные постановления отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ребега Е.Ю. обратилась в суд с иском к ФГУП ГлавУПДК при МИД России, Федеральному агентству по Управлению Федеральным имуществом о признании права собственности на жилое помещение в порядке наследования, ссылаясь на то, что нанимателем комнаты спорной квартиры являлся отец истицы Ребега Ю.В. В мае 2007 года он обратился в отдел жилищного обеспечения ФГУП ГлавУПДК при МИД России по вопросу приватизации комнаты, на что получил ответ с указанием перечня документов, необходимых для приватизации. 14 мая 2007 года Ребега Ю.В. обратился с заявлением в Государственное унитарное предприятие г. Москвы Московское городское бюро технической инвентаризации для получения документов необходимых для приватизации жилого помещения. 21 мая 2007 года Ребега Ю.В. скоропостижно умер, что лишило возможности оформить необходимые документы и договор передачи жилья в собственность.

Представитель ФГУП ГлавУпДК при МИД России в судебном заседании исковые требования признал.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2007 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2008 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Ребега Е.Ю. ставится вопрос об отмене решения Кунцевского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2007 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2008 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 10 ноября 2008 года надзорная жалоба Ребега Е.Ю. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или

процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Разрешая спор по существу, суд пришел к выводу о том, что исковые требования Ребега Е.Ю. не подлежат удовлетворению, поскольку воля Ребега Ю.В. на приобретение жилого помещения не была выражена надлежащим образом, он не подал заявление о приватизации и необходимые для этого документы, не оплатил государственную пошлину.

С выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Между тем, в соответствии со статьей 2 Закона Российской Федерации № 1541-1 от 4 июля 1991 года «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями) граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде на условиях социального найма, вправе приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных Законом Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 8 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» решение вопроса о приватизации жилых помещений должно приниматься по заявлениям граждан в двухмесячный срок со дня подачи документов.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 Постановления от 24 августа 1993 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями) разъяснил, что гражданам не может быть отказано в приватизации занимаемых ими жилых помещений на предусмотренных этим Законом условиях, если они обратились с таким требованием. При этом необходимо учитывать, что соблюдение установленного статьями 7, 8 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» порядка оформления передачи жилья обязательно как для граждан,

так и для должностных лиц, на которых возложена обязанность по передаче жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде в собственность граждан. Однако, если гражданин, подавший заявление о приватизации и необходимые для этого документы, умер до оформления договора на передачу жилого помещения в собственность или до государственной регистрации права собственности, то в случае возникновения спора по поводу включения этого жилого помещения или его части в наследственную массу, необходимо иметь в виду, что указанное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении требования наследника, если наследодатель, выразив при жизни волю на приватизацию занимаемого жилого помещения, не отозвал свое заявление, поскольку по не зависящим от него причинам был лишен возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию, в которой ему не могло быть отказано.

Как видно из материалов дела Ребега Ю.В. выразил свое желание стать собственником жилого помещения, расположенного по адресу: [redacted]. Согласно справки ФГУП ГлавУпДК при МИД России от 18 июня 2007 года Ребега Ю.В. 14 мая 2007 года обратился в ФГУП ГлавУпДК при МИД России с просьбой о передаче в собственность жилого помещения в порядке приватизации, однако Ребеге Ю.В. бланк заявления на приватизацию выдан не был, а было рекомендовано получить в БТИ поэтажный план с экспликацией для последующего оформления заявления на передачу комнаты в собственность (л.д. 23). В этот же день Ребега Ю.В. сделал в БТИ Западного округа г. Москвы № [redacted] заказ № [redacted] на изготовление копии поэтажного плана и копии экспликации к нему и оплатил его в установленном порядке (л.д. 18-20). В заявлении от 14 мая 2007 года указана цель получения документов – приватизация жилого помещения, а также срок исполнения заказа – 25 мая 2007 года. 21 мая 2007 года Ребега Ю.В. скоропостижно скончался от удара молнии.

Таким образом, Ребега Ю.В. выразил волю на приватизацию занимаемой жилой площади, между тем указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения данного спора, в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ судом учтены не были.

При вынесении решения суд не учел, что отсутствие в Федеральном агентстве по Управлению Федеральным имуществом заявления и документов

на приватизацию жилого помещения, само по себе, не может служить основанием к отказу в удовлетворении исковых требовании.

Как видно из материалов дела, ответчиком ФГУП ГлавУпДК при МИД России не оспаривался факт обращения Ребега Ю.В. по вопросу приватизации жилого помещения, кроме того, в материалах дела имеются документы, собранные Ребега Ю.В. в порядке, установленном действующим законодательством для приватизации жилого помещения: поэтажный план, экспликация (л.д. 21-22).

Суд, разрешая спор по существу, не выяснил, каков порядок приватизации жилых помещений, находящихся в ведении ответчика ФГУП ГлавУпДК при МИД России.

Статьями 39 и 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено право ответчика признать исковые требования. Суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. В случае непринятия судом признания иска ответчиком суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу.

Как видно из материалов дела, ответчик ФГУП ГлавУпДК при МИД России признал исковые требования Ребега Е.Ю., однако суд указанным обстоятельствам оценки не дал и не указал, по каким мотивам не принимает признание иска ответчиком. В нарушение действующего гражданского процессуального законодательства суд не вынес определения по вопросу непринятия признания иска ответчиком.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции и кассационное определение нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, создать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установлению фактических обстоятельств и правильному применению законодательства.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 февраля 2008 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи