



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД25-20-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Хамидуллина Юрия Владимировича на решение судьи Сальского районного суда Ростовской области от 04 сентября 2024 года, постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2024 года, постановление мирового судьи судебного участка № 1 Сальского судебного района от 19 декабря 2024 года, решение судьи Сальского районного суда Ростовской области от 23 января 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 года, вынесенные в отношении Хамидуллина Юрия Владимировича (далее – Хамидуллин Ю.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Сальского судебного района Ростовской области от 08 августа 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Хамидуллина Ю.В. прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Сальского городского суда Ростовской области от 04 сентября 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Сальского судебного района Ростовской области от 08 августа 2024 года отменено. Дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2024 года решение судьи Сальского районного суда Ростовской области от 04 сентября 2024 года оставлено без изменения.

По результатам нового рассмотрения постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Сальского судебного района Ростовской области от 19 декабря 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Сальского районного суда Ростовской области от 23 января 2025 года, Хамидуллин Ю.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Сальского судебного района Ростовской области от 19 декабря 2024 года и решение судьи Сальского районного суда Ростовской области от 23 января 2025 года изменены: временем совершения административного правонарушения указано «07 июля 2024 года в 02 часов 50 минут» вместо «07 июля 2024 года в 02 часа 20 минут». В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хамидуллин Ю.В. просит отменить решение судьи Сальского районного суда Ростовской области от 04 сентября 2024 года, постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2024 года, а также состоявшиеся по результатам нового рассмотрения постановление мирового судьи судебного участка № 1 Сальского судебного района от 19 декабря 2024 года, решение судьи Сальского районного суда Ростовской области от 23 января 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 года, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Хамидуллина Ю.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила

дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для привлечения Хамидуллина Ю.В. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы судебных инстанций о том, что он 07 июля 2024 года в 02 часа 50 минут, являясь водителем транспортного средства «Сузуки VL800», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения по адресу: Ростовская область, г. Сальск, ул. Ломоносова, д. 80, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые указанным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела основанием полагать, что водитель Хамидуллин Ю.В. находился в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудником ДПС признаки опьянения: неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 3, 4).

При этом, как следует из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 23006019 от 07 июля 2024 года, освидетельствование Хамидуллина Ю.В. на состояние алкогольного опьянения с использованием алкотектора не проводилось, причина его непроведения не указана. Однако в названный акт внесена запись о несогласии

Хамидуллина Ю.В. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4).

Между тем, в связи с отказом Хамидуллина Ю.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался, что зафиксировано в названном протоколе (л.д. 5).

При рассмотрении дела и обжаловании постановления мирового судьи Хамидуллин Ю.В. и его защитник последовательно заявляли о том, что пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения в установленном законом порядке Хамидуллину Ю.В. не предлагалось.

Отклоняя указанные доводы, судебные инстанции сослались на допустимость доказательств, представленных административным органом вместе с протоколом об административном правонарушении: акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Вместе с тем, судебными инстанциями не учтено следующее.

В силу части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

При рассмотрении дела Хамидуллин Ю.В. последовательно настаивал, что от прохождения медицинского освидетельствования он не отказывался, а в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 61 АА 23006019 от 07 июля 2024 года, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № 61 АК 23005942 от 07 июля 2024 года; протокол об административном правонарушении № 61 АВ 23058189 от 07 июля 2024 года после их составления должностным лицом ГИБДД были внесены изменения, с учётом которых судебными инстанциями были сделаны выводы о его виновности в совершении административного правонарушения.

В подтверждение указанных доводов Хамидуллин Ю.В. представил копии указанных процессуальных документов, врученных ему должностным лицом ГИБДД, содержание которых существенно отличается от оригиналов указанных документов, имеющих в деле.

Так, в представленной Хамидуллиным Ю.В. копии акта 61 АА 23006019 от 07 июля 2024 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 28) отсутствует указание на признаки, при наличии которых имелись достаточные основания полагать, что тот находился в состоянии опьянения, а также указание на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением видеозаписи, перечисленные в оригинале указанного акта.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 23005942 от 07 июля 2024 года (л.д. 29)

отсутствуют указания о дате и времени направления Хамидуллина Ю.В. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения с применением видеозаписи, внесённые в оригинал данного протокола.

В протоколе об административном правонарушении 61 АВ 23058189 от 07 июля 2024 года, копия которого также представлена Хамидуллиным Ю.В. (л.д. 30), не указаны прилагающиеся к нему вышеуказанные процессуальные документы, сведения о которых перечислены в оригинале протокола об административном правонарушении.

Из изложенного следует, что на время их составления должным лицом ГИБДД не были установлены основания для направления Хамидуллина Ю.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Главой 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определен порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, к которым, в частности, относятся отстранение лица от управления транспортным средством, освидетельствование лица на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 3 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 4 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются, в числе прочего, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование.

В силу части 5 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких протоколов в них делаются соответствующие записи.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным

средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке вносить изменения в указанные протоколы.

В материалах настоящего дела отсутствуют сведения об извещении Хамидуллина Ю.В. о месте и времени внесения изменений в названные выше протоколы, о направлении копии этих протоколов с внесенными изменениями.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС отделения ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Сальскому району Ростовской области Ч [] отрицал внесение им изменений в процессуальные документы после вручения их копий Хамидуллину Ю.В. (л.д. 25).

Вместе с тем, поскольку дело об административном правонарушении с внесенными в процессуальные документы изменениями было направлено 08 июля 2024 года для рассмотрения мировому судье судебного участка № 1 Сальского района Ростовской области именно отделением Госавтоинспекции ОМВД России по Сальскому району Ростовской области (л.д. 1), то представляется очевидным, что данные процессуальные нарушения допущены должностным лицом указанного административного органа.

Приведенные обстоятельства не получили надлежащей оценки судебных инстанций.

Более того, несмотря на очевидность и существенность допущенных процессуальных нарушений, вышестоящими судебными инстанциями, дважды пересматривавшими настоящее дело об административном правонарушении по жалобе Хамидуллина Ю.В. выражена позиция о допустимости протокола об административном правонарушении, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и их соответствии требованиям частей 2, 3, 4, 5 статьи 28.1 и части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данная позиция, в частности, изложена в решении судьи Сальского районного суда Ростовской области от 04 сентября 2024 года и в постановлении судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2024 года, которыми отменено постановление мирового судьи судебного участка № 1 Сальского района Ростовской области от 08 августа 2024 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с вышеуказанными процессуальными нарушениями, и по существу, явились преюдициальными при повторном рассмотрении дела мировым

судьей судебного участка № 1 Сальского судебного района Ростовской области.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу решений.

Согласно частям 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение, принимается постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах решение судьи Сальского районного суда Ростовской области от 04 сентября 2024 года, постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2024 года, а также состоявшиеся по результатам нового рассмотрения постановление мирового судьи судебного участка № 1 Сальского судебного района от 19 декабря 2024 года, решение судьи Сальского районного суда Ростовской области от 23 января 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 года, вынесенные в отношении Хамидуллина Юрия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Хамидуллина Ю.В. удовлетворить.

Решение судьи Сальского районного суда Ростовской области от 04 сентября 2024 года, постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2024 года, постановление мирового судьи судебного участка № 1 Сальского судебного района от 19 декабря 2024 года, решение судьи Сальского районного суда Ростовской области от 23 января 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 года, вынесенные в отношении Хамидуллина Юрия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев