ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД25-8-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва 10 октября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Сковородко А.А., действующего на основании ордера в защиту Лузарева С.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 61 Ленинского судебного района города Омска Омской области от 25 октября 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда города Омска Омской области от 05 декабря 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2025 года, вынесенные в отношении Лузарева Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 61 Ленинского судебного района города Омска Омской области от 25 октября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Омска Омской области от 05 декабря 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2025 года, Лузарев С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Сковородко А.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Лузарева С.А. судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 26 июля 2024 года примерно в 18 часов 15 минут Лузарев С.А. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял иным транспортным средством – мопедом марки «Альфа», без государственного регистрационного знака, находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления водителя Лузарева С.А. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Концентрация абсолютного этилового спирта при первом и повторном исследовании выдыхаемого Лузаревым С.А. воздуха составила более 0,16 мг/л (в каждом случае – 0,500 мг/л), что свидетельствует о том, что медицинское заключение об установлении у него состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результатов освидетельствования при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, проведенного с соблюдением временного интервала, в соответствии с пунктами 11, 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, действовавшего до 01 сентября 2025 года.

То обстоятельство, что повторное исследование проведено с несоблюдением интервала между первым и повторным исследованиями выдыхаемого воздуха менее чем на 15-20 минут, как то установлено пунктом 11 названного Порядка, с учетом неизменности количественных показателей, выявленных при проведении исследований, значительно превышающих допустимую концентрацию, не ставит под сомнение результаты исследований и выводы об установлении у Лузарева С.А. состояния опьянения, а потому в рассматриваемом случае не является существенным нарушением, влекущим признание акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения недопустимым доказательством.

Изложенное не противоречит и согласуется с правовой позицией, отраженной в судебной практике Верховного Суда РФ (решение от 18 мая 2017 года АКПИ17-245), о том, что повторное исследование выдыхаемого воздуха при медицинском освидетельствовании не влияет на правильность самого исследования и направлено на исключение возможности оспаривания исследования по формальным основаниям (адсорбированный алкоголь).

Ссылки заявителя на иную судебную практику не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов по настоящему делу, поскольку при рассмотрении дел об административном правонарушении судами учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Лузарева С.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Право Лузарева С.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Порядок и срок давности привлечения Лузарева С.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Лузареву С.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую правовую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 61 Ленинского судебного района города Омска Омской области от 25 октября 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда города Омска Омской области от 05 декабря 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2025 года, вынесенные в отношении Лузарева Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Сковородко А.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

С.И. Кузьмичев