



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД25-6-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Григорьева Дмитрия Владимировича на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОСБ Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 12 ноября 2024 г. № 18810012240000528794, решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 14 января 2025 г., решение судьи Верховного суда Республики Марий Эл от 24 февраля 2025 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2025 г., вынесенные в отношении Григорьева Дмитрия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОСБ Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 12 ноября 2024 г. № 18810012240000528794, оставленным без изменения решением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 14 января 2025 г., Григорьев Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 руб.

Решением судьи Верховного суда Республики Марий Эл от 24 февраля 2025 г. решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 14 января 2025 г. изменено путем исключения из него ссылки на показания К [REDACTED] от 12 ноября 2024 г.; в остальной части данное решение судьи

городского суда и постановление инспектора ДПС ОСБ Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 12 ноября 2024 г. № 18810012240000528794 оставлены без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2025 г. указанные постановление должностного лица и судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Григорьев Д.В., заявляя о незаконности постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия К [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче жалобы указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Пунктом 13.9 Правил дорожного движения установлено, что на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Как усматривается из материалов дела, 8 ноября 2024 г. в 17 час. 34 мин. в районе д. 84 по ул. Строителей в г. Йошкар-Оле Республики Марий Эл Григорьев Д.В., управляя транспортным средством «Volkswagen Tiguan» государственный регистрационный знак [REDACTED], двигался по второстепенной дороге ул. Шумелева в сторону ул. Строителей, являющейся главной дорогой, на перекрестке указанных неравнозначных дорог в нарушение требований

пункта 13.9 Правил дорожного движения не уступил дорогу транспортному средству «Opel Meriva» государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением К [REDACTED] приближающемуся по главной дороге.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении, схемой места дорожно-транспортного происшествия, письменными объяснениями Григорьева Д.В. и очевидца дорожно-транспортного происшествия Г [REDACTED] проектом организации дорожного движения, видеозаписью и иными доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Григорьева Д.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Григорьева Д.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Довод жалобы о том, что виновным в дорожно-транспортном происшествии является водитель транспортного средства «Opel Meriva» К [REDACTED] который в нарушение требований пункта 9.1(1) Правил дорожного движения выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, отклоняется.

Действия второго участника дорожно-транспортного происшествия и установление лица, виновного в дорожно-транспортном происшествии, не относятся к обстоятельствам, подлежащим выяснению по настоящему делу об административном правонарушении.

Исходя из положений статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление и решения по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 названного кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении.

Григорьев Д.В. привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, что объективно установлено в ходе производства по делу.

Действиям Григорьева Д.В. дана правовая оценка с точки зрения соблюдения им установленных Правил дорожного движения во взаимосвязи с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение в жалобе о том, что К [] не имел преимущественного права проезда перекрестка неравнозначных дорог, у Григорьева Д.В. отсутствовала обязанность уступить ему дорогу, состоятельным признать нельзя.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 названного кодекса необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил дорожного движения по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

Должностное лицо и судебные инстанции, проанализировав совокупность собранных по делу доказательств, признали, что транспортное средство под управлением К [] двигалось по главной дороге, траектория движения его автомобиля не выходила за ее пределы и соответствовала направлению, разрешенному для движения транспортных средств. Дорожно-транспортное происшествие произошло на полосе движения главной дороги, где К [] имел преимущественное право проезда перекрестка.

То обстоятельство, что в момент следования до перекрестка неравнозначных дорог левые колеса автомобиля «Opel Meriva» частично находились на полосе, предназначенной для встречного движения, и он привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанные выводы должностного лица и судебных инстанций не опровергает.

Предусмотренное пунктом 13.9 Правил дорожного движения требование уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной дороге, Григорьевым Д.В. не выполнено, его действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств, полностью повторяют доводы, которые были приведены на предыдущих стадиях производства по делу, являлись предметом проверки и правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых актах. Правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, жалоба не содержит.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 2 статьи 12.13 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену принятых по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление инспектора ДПС ОСБ Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 12 ноября 2024 г. № 18810012240000528794, решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 14 января 2025 г., решение судьи Верховного суда Республики Марий Эл от 24 февраля 2025 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2025 г., вынесенные в отношении Григорьева Дмитрия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить

без изменения, а жалобу Григорьева Дмитрия Владимировича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев