ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-2147

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 17 декабря 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Романенкова
при секретаре В.О. Александрове
с участием прокурора А.В. Федотовой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гусевой Е[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 октября 2008 г. о досрочном прекращении полномочий судьи [redacted] районного суда г. [redacted]

установил:

решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 октября 2008 г. прекращены полномочия судьи [redacted] районного суда г. [redacted] Гусевой Е.В. с лишением третьего квалификационного класса.

Гусева Е.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного решения, ссылаясь на то, что оно является незаконным и необоснованным. Квалификационная коллегия судей нарушила установленный порядок привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, поскольку не было ни представления председателя соответствующего суда, ни обращения органа судейского сообщества. В ее действиях нет состава дисциплинарного проступка, дисциплинарное взыскание применено без учета данных, характеризующих её личность.

В судебном заседании Гусева Е.В. поддержала заявленные требования и пояснила, что ее полномочия прекращены за ошибочное понимание принципа независимости судей. При рассмотрении материала о совершении судьей дисциплинарного проступка ККС [redacted] области нарушила один из

основных принципов защиты прав и законных интересов судей.

Представитель заинтересованного лица квалификационной коллегии судей [redacted] области Поволоцкая И.А. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, судья Гусева Е.В. совершила дисциплинарный проступок и к ней применено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий с учетом тяжести содеянного и данных, характеризующих судью. Порядок принятия решения квалификационной коллегией судей и права Гусевой Е.В. не нарушены.

Выслушав объяснения Гусевой Е.В., представителя ККС [redacted] области Поволоцкой И.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Гусева Е.В. работала в должности судьи [redacted] районного суда г. [redacted] с сентября 2000 года. Указом Президента Российской Федерации от 14 сентября 2004 г. № [redacted] назначена на эту должность на неограниченный срок полномочий. Имела третий квалификационный класс судьи.

В квалификационную коллегию судей [redacted] области поступили обращение и.о. председателя [redacted] районного суда г. [redacted] Мун Г.И. о привлечении судьи Гусевой Е.В. к дисциплинарной ответственности, а также решение Совета судей [redacted] области о направлении данного обращения для рассмотрения в квалификационную коллегию судей (материалы ККС л.д. 1-5). Квалификационная коллегия судей 22 октября 2008 г. рассмотрела поступившие материалы и приняла оспариваемое решение.

Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ устанавливает особенности рассмотрения представлений и обращений о совершении судьей дисциплинарного проступка. В целях обеспечения гарантий независимости судей Федеральным законом предусмотрено, что дисциплинарное производство квалификационной коллегией судей в отношении судьи может быть возбуждено при наличии представления председателя соответствующего или вышестоящего суда либо обращения органа судейского сообщества, при этом законодатель не установил форму представления либо обращения (статья 22).

С учетом этого, доводы Гусевой Е.В. о том, что квалификационная коллегия судей не имела повода для рассмотрения вопроса о привлечении ее к дисциплинарной ответственности, поскольку обращение и.о. председателя [redacted] районного суда и решение Совета судей [redacted] области таковыми не являются, несостоятельны.

В целях осуществления контроля за соблюдением процессуальных сроков при рассмотрении дел, изготовления судебных постановлений в [redacted] районном суде г. [redacted] проводятся ежедневные оперативные совещания судей, на которых обсуждаются названные выше вопросы.

Судья Гусева Е.В. нарушила правила поведения при осуществлении служебных обязанностей, систематически не являясь на указанные совещания.

Она без уважительных причин отсутствовала на оперативных совещаниях судей 31 марта 2008 г., 1 апреля 2008 г., 2 апреля 2008 г., 3 апреля 2008 г., 4 апреля 2008 г., 7 апреля 2008 г., 8 апреля 2008 г., 9 апреля 2008 г., 10 апреля 2008 г., 11 апреля 2008 г., 14 апреля 2008 г., 15 апреля 2008 г., 16 апреля 2008 г., 17 апреля 2008 г., 18 апреля 2008 г., что подтверждается актами (материалы ККС л.д. 9-23). В связи с чем председатель суда не имел сведений о движении дел, находящихся в производстве судьи, возможности выявлять причины волокиты при рассмотрении дел и принимать меры к устранению нарушений процессуальных сроков. Гусева Е.В не отрицала указанные обстоятельства ни на заседании квалификационной коллегии судей, ни в суде, пояснив, что считает неправомерным требовать от судьи такую информацию.

Последствием пренебрежительного отношения к своим профессиональным обязанностям, выразившимся в игнорировании служебных совещаний, явилось принятие судьей незаконных судебных решений по ряду дел.

Качество рассмотрения судьей Гусевой Е.В. дел за 9 месяцев 2008 г. низкое. Утверждаемость судебных постановлений по уголовным делам составила 42,9% от числа обжалованных приговоров, по гражданским делам – 46,6% от количества обжалованных решений.

Согласно информационной справке, представленной и.о. председателя [redacted] районного суда г. [redacted] Алтуховым Д.А., за 9 месяцев 2008 г. Гусевой Е.В. окончено производством 178 гражданских дел, из них с нарушением сроков рассмотрения – 24 дела. Решение вынесено по 143 делам, обжаловано – 30, отменено вышестоящей инстанцией – 16 дел; уголовных дел окончено – 50, с вынесением приговора – 42, обжаловано – 7, отменен 1 приговор (материалы ККС л.д. 71-72).

В 2006 году 12 гражданских дел от общего количества 90 рассмотрены судьей Гусевой Е.В. с нарушением срока, установленного ст. 154 ГПК РФ; в 2007 г. - 47 гражданских дел из 190 рассмотренных.

Из 24 рассмотренных судьей Гусевой Е.В. в 2007 г. дел об административных правонарушениях 10 рассмотрено с нарушением срока, установленного ст. 29.6 КоАП РФ, отменено 8 постановлений.

[redacted] областной суд в 2007 году вынес 5 частных определений по фактам грубого нарушения норм процессуального и материального права при рассмотрении дел судей Гусевой Е.В. (21 февраля 2007 г. по делу № [redacted]; 27 марта 2007 г. по делу № [redacted]; 10 апреля 2007 г. по делу № [redacted]; 3 июля 2007 г. по делу № [redacted]; 23 октября 2007 г. № [redacted] материалы ККС л.д. 59-63). За 9 месяцев 2008 года в ее адрес вынесено 5 частных определений (10 января 2008 г. по делу № [redacted]; 5 марта 2008 г. по делу № [redacted]; 8 апреля 2008 г. по делу № [redacted]; 10 июня 2008 г. по делу № [redacted]; 26 августа 2008 г. по делу № [redacted] (материалы ККС л.д. 54-58), в которых обращалось внимание на неправильное применение норм материального права, существенные нарушения норм уголовно-процессуального и гражданского процессуального законодательства.

При таких обстоятельствах, квалификационная коллегия судей пришла к обоснованному выводу о совершении судьей дисциплинарного проступка, поскольку по смыслу статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарное взыскание, понимается не только нарушение норм названного Закона и положений Кодекса судейской этики, но и нарушение общепринятых норм морали, обязанностей при отправлении правосудия, правил поведения при исполнении иных служебных обязанностей. Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о вмешательстве в деятельность судьи по осуществлению правосудия, не имеется.

Судом установлено, что ранее квалификационная коллегия судей рассматривала вопрос о привлечении Гусевой Е.В. к дисциплинарной ответственности по фактам нарушения норм уголовно-процессуального законодательства и прав граждан на судебную защиту при рассмотрении жалоб Девятова С.Г. (решение от 26 марта 2008 г.). Девятов С.Г., находящийся под стражей, доставлялся в здание суда, но в зал судебного заседания не доставлялся, т.к. судья не давала распоряжения.

Квалификационная коллегия судей при назначении вида дисциплинарного взыскания учла тяжесть дисциплинарного проступка, данные характеризующие судью, сведения о ее семейном положении и иные обстоятельства.

В связи с чем нельзя признать обоснованным довод заявителя о том, что в квалификационную коллегию судей не были представлены материалы, характеризующие ее личность и работу.

Нельзя признать обоснованным и довод заявителя о том, что квалификационной коллегией нарушен порядок привлечения её к дисциплинарной ответственности.

Порядок принятия решения, установленный Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», ККС [redacted] области соблюден. Квалификационная коллегия судей была правомочна принимать решение (из 20 членов квалификационной коллегии судей в заседании участвовало 16), голосование было тайным, за досрочное прекращение полномочий судьи проголосовали 13 членов квалификационной коллегии судей. При рассмотрении вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности права заявителя не нарушены. Гусева Е.В. участвовала в заседании квалификационной коллегии судей и представляла свои возражения.

Несоблюдение предусмотренного статьей 25 названного выше Федерального закона месячного срока рассмотрения квалификационной коллегией судей представленных материалов не может свидетельствовать о незаконности оспариваемого решения и являться основанием для его отмены.

Учитывая, что решение о прекращении полномочий судьи принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права заявителя нарушены не были, заявление Гусевой Е.В. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Гусевой Е[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 октября 2008 г. о досрочном прекращении полномочий судьи [redacted] районного суда г. [redacted] - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Романенков