ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-635

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «18» декабря 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Харланова А.В.
с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Беляковой Г[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 14 июля 2008 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области,

по кассационной жалобе Беляковой Г.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2008 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Беляковой Г.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя квалификационной коллегии судей [redacted] области Медведевой О.П., возражавшей против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение измененить, Кассационная коллегия

установила:

Постановлением [redacted] областной Думы третьего созыва от 21 ноября 2002 г. № 34/940 Белякова Г.В. была назначена на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области на трехлетний срок полномочий.

Постановлением [redacted] областной Думы четвертого созыва от 22 декабря 2005 г. № 27/1030 Белякова Г.В. назначена на эту должность на десятилетний срок полномочий. Имела четвертый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 14 июля 2008 года удовлетворено обращение председателя Совета судей Тульской области о привлечении Беляковой Г.В. к дисциплинарной ответственности. На Белякову Г.В., за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в систематическом и грубом нарушении норм административного законодательства (прекращение производства по делам об административных правонарушениях, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения и материальным положением лица), наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области с лишением ее четвертого квалификационного класса судьи.

Не согласившись с таким решением квалификационной коллегии судей [redacted] области, Белякова Г.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об его отмене, ссылаясь на его незаконность.

В подтверждение требования указала, что дисциплинарное взыскание применено с нарушением месячного срока установленного статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации, и в период её очередного отпуска. В оспариваемом решении не указано, в чем выразились негативные последствия, влекущие прекращение полномочий судьи. Квалификационная коллегия судей нарушила предусмотренную законом процедуру, рассмотрев вопрос о прекращении её полномочий судьи по обращению председателя Совета судей [redacted] области. Не был соблюден порядок голосования, так как в ходе обсуждения вопроса о прекращении ее полномочий мирового судьи один из членов коллегии выходил из зала заседания. В решении и в протоколе не указано что за принятие решения проголосовало не менее 2/3 членов квалификационной коллегии. Квалификационная коллегия судей оставила без внимания данные о её профессиональных и моральных качествах, а также тот факт, что она является опекуном несовершеннолетнего ребенка, единственным трудоспособным членом семьи, состоящей из четырех человек.

Верховным Судом Российской Федерации принято вышеприведенное решение, об отмене которого и принятии нового решения об удовлетворении ее требования просит в кассационной жалобе Белякова Г.В. Полагает, что решение суда незаконно и необоснованно, судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих

полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с требованиями Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года в своей профессиональной деятельности или вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (ст. 1).

Судья должен добросовестно выполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов. Судья обязан быть беспристрастным, не допускать влияния на свою профессиональную деятельность, со стороны кого бы то ни было (ст. 4).

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего закона, а также положений кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Неисполнение требований, предъявляемых к судье в статье 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Кодекса судейской этики могут служить основанием для применения к судье дисциплинарного взыскания.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 14 июля 2008 года Белякова Г.В. обоснованно привлечена к дисциплинарной ответственности, примененная к ней мера дисциплинарного взыскания, в виде досрочного прекращения полномочий судьи, соразмерна тяжести совершенного ею проступка.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что в результате проверки дел об административных правонарушениях рассмотренных мировым судьей Беляковой Г.В., проведенной 26 февраля 2008 года, выявлены многочисленные факты грубого и систематического нарушения норм административного законодательства.

Так, в 2006 году Беляковой Г.В. рассмотрено 881 административное дело, из них 321 дело прекращено в связи с признанием правонарушения малозначительным. В 2007 году из 860 рассмотренных административных дел прекращено по тому же основанию 350 дел. Большинство из прекращенных дел составляют дела об административных правонарушениях,

предусмотренных ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство). Устное замечание объявлено по 294 делам, что составляет 54 % от всех рассмотренных дел данной категории. Из 14 рассмотренных в 2007 году дел о совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.3 ч. 1 КоАП РФ (неповиновение законному распоряжению сотрудника милиции, военнослужащего, сотрудника органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудника органов, уполномоченных на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы), по 12 делам объявлено устное предупреждение. По 10 делам, поступившим к судье в 2007 году об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 17.3 ч.2 КоАП РФ (неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов) лица, привлекаемые к ответственности, освобождены от административной ответственности с объявлением устного замечания. Также прекращались производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст.12.5 ч.3., ст. 12.27 ч.2, ст. 15.5, ст. 19.5 ч.1., ст.14.1 ч.2 КоАП РФ.

По названным делам об административных правонарушениях, мировой судья Белякова Г.В., признавая факт совершения правонарушения, освобождала привлекаемых лиц от административной ответственности, ограничиваясь устным замечанием, учитывая искреннее раскаяние правонарушителей и материальное положение. Данные о материальном положении этих правонарушителей, в материалах дел об административных правонарушениях также отсутствуют. При этом в постановлениях не указывались основания, по которым правонарушения признаны малозначительными.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (официально опубликованый для всеобщего сведения и доведен до всего судейского корпуса) разъяснил, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющие существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими

малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункт 21).

В силу своих должностных полномочий Белякова Г.В. обязана была знать указанное разъяснение и применять его при осуществлении правосудия.

По протестам прокурора [redacted] области Черныша О.В., принесенным в марте 2008 года, заместителем Председателя [redacted] областного суда были отменены постановления, вынесенные Беляковой Г.В. по 34 делам об административных правонарушениях, в связи с грубым нарушением положений статьи 2.9 КоАП РФ, неприменением разъяснения вышеназванного Пленума Верховного Суда Российской Федерации, что повлекло необоснованное прекращение производства по делам и освобождение лиц, совершивших правонарушения, от административной ответственности.

Так, Шутов М.И., признанный виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.1 ч. 2 КоАП РФ (мелкое хулиганство, т.е. нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, сопряженные с неповиновением законному требованию представителя власти), постановлением мирового судьи Беляковой Г.В. от 11 августа 2007 года, на основании ст.ст. 4.1, 4.2, 2.9 КоАП РФ, освобожден от административной ответственности с объявлением устного замечания, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, искренним раскаянием и материальным положением лица его совершившего.

Постановлением заместителя председателя [redacted] областного суда от 16 апреля 2008 года постановление мирового судьи Беляковой Г.В. от 11 августа 2007 года в отношении Шутова М.И. отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Отменяя постановление, надзорная инстанция указала, что постановление принято без учета разъяснений, данных в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5, в соответствии с которым данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение не являются обстоятельствами, влияющие на признание правонарушения малозначительным, эти обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. В постановлении не приведено ни одного обстоятельства, которое могло бы послужить основанием для освобождения лица, совершившего правонарушение, от административной ответственности. Совершенное Шутовым М.И. правонарушение свидетельствует о наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в области общественного порядка и общественной безопасности, что исключает признание правонарушения малозначительным.

По аналогичным основаниям отменены постановления и по другим 33 административным делам: №[redacted] в отношении Атласкина М.В., №[redacted]

в отношении Николаева А.В., № [redacted] в отношении Чуманова М.М., № [redacted] в отношении Табачникова А.М., № [redacted] в отношении Баранова О.М., № [redacted] в отношении Шутова М.И., № [redacted] в отношении Гребенкина С.А., и др.

Указанные нарушения административного законодательства подтверждаются материалами дела, исследованными судом первой инстанции, получившими оценку суда.

Соглашаясь с выводами квалификационной коллегии судей, суд правомерно исходил из того, что грубое и систематическое нарушение Беляковой Г.В. норм административного закона послужили поводом для освобождения виновных лиц от административного наказания. Нарушения административного законодательства, допущенные Беляковой Г.В., имеющей большой стаж работы в должности мирового судьи, являются очевидными, преднамеренными и осознанными, нарушения закона свидетельствуют о ее пренебрежительном отношении к своим профессиональным обязанностям, ставят под сомнение репутацию судьи, и, безусловно, свидетельствуют о нарушении Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики.

Оценивая характер допущенных Беляковой Г.В. нарушений, суд пришел к правильному выводу о том, что Беляковой Г.В. совершен дисциплинарный проступок, то есть действия, умаляющие авторитет судебной власти и достоинство судьи, которые в силу пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, являются основанием для досрочного прекращения ее полномочий судьи.

Довод кассационной жалобы о том, что представление о привлечении ее к дисциплинарной ответственности внесено ненадлежащим должностным лицом, не основан на законе, был предметом рассмотрения в суде первой инстанции и правильно признан ошибочным в силу п. 1 ст. 22 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Утверждения в кассационной жалобе о том, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, несостоятельны. Обстоятельства дела установлены судом на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств в их совокупности, изложенные в решении выводы, соответствуют обстоятельствам дела. Суд проанализировал доказательства, исследованные в судебном заседании, и оценил их по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что судом оставлены без внимания данные, характеризующие предшествующую деятельность Беляковой Г.В., и то обстоятельство, что у нее на иждивении находится несовершеннолетний ребенок, противоречит материалам дела, и не опровергает выводов о грубом и систематическом нарушении ею законодательства об административных правонарушениях, и не может являться основанием к отмене решения суда.

То обстоятельство, что в решении и протоколе квалификационной коллегии судей [redacted] области отсутствуют данные, о результатах

голосования при принятии квалификационной коллегией судей решения в отношении Беляковой Г.В., не могло быть положено в основу удовлетворения заявления Беляковой Г.В.

Судом установлено, что решение о прекращении полномочий мирового судьи Беляковой Г.В. принято квалификационной коллегий судей правомочным составом. Из 19 членов квалификационной коллегии судей [redacted] области, на заседании присутствовало 16 членов коллегии, за принятие решения проголосовало 13 из 16 членов коллегии, т.е. более 2/3 членов коллегии, принимавших участие в голосовании. Принятое в отношении Беляковой Г.В. решение, как следует из протокола заседания квалификационной коллегии, было оглашено, возражений или замечаний относительно результатов голосования, ни от кого из членов квалификационной коллегии судей не поступало.

Эти обстоятельства подтверждаются объяснениями председателя квалификационной коллегии судей [redacted] области Медведевой О.П., показаниями свидетелей, членов квалификационной коллегии судей [redacted] области Нехаевой Т.Г. (представитель от общественности, доцент кафедры правовых дисциплин [redacted]) и Евланова П.А. (представитель от [redacted] гарнизонного военного суда), присутствовавших на заседании 14 июля 2008 года при рассмотрении обращения о прекращении полномочий мирового судьи Беляковой Г.В., пояснивших, что 14 июля 2008 года при решении вопроса о прекращении полномочий мирового судьи Беляковой Г.В. за прекращение полномочий мирового судьи из 16 членов квалификационной коллегии судей, присутствующих на заседании, проголосовало 13 членов коллегии, против - 3 голоса.

Не влияют на правильность выводов суда о законности решения квалификационной коллегии судей доводы кассационной жалобы о том, что Белякова Г.В. в день рассмотрения вопроса о прекращении ее полномочий судьи находилась в оплачиваемом ежегодном отпуске. Она присутствовала на заседании квалификационной коллегии судей 14 июля 2008 года, давала объяснения, и ходатайств об отложении рассмотрения представления, в связи с нахождением ее в отпуске, не заявляла.

Утверждения в кассационной жалобе о нарушении квалификационной коллегией судей статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации, ошибочны, так как дисциплинарная ответственность судей по ее основаниям и порядку применения регулируется Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», нормы трудового законодательства в данном деле не подлежат применению.

Иные доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, также не ставят под сомнение законность решения суда, а сводятся по существу лишь к иной оценке доказательств по делу, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании. Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального

права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Беляковой Г.В. – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии: Г.В. Манохина

А.В. Харланов