



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-УДП25-8-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.,
судей Пейсиковой Е.В. и Лаврова Н.Г.

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на постановление Нововоронежского городского суда Воронежской области от 25 сентября 2024 г., апелляционное постановление Воронежского областного суда от 28 ноября 2024 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2025 г. в отношении Гордеевой Е.Л. и Лаптиёва А.В.

Постановлением Нововоронежского городского суда Воронежской области от 25 сентября 2024 г. уголовное дело в отношении

Гордеевой Елены Львовны, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 159 УК РФ, прекращено на основании ст. 25¹ УПК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 140 000 рублей;

Лаптиёва Альберта Викторовича, [REDACTED] несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 159 УК РФ, прекращено на основании ст. 25¹ УПК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 130 000 рублей.

Апелляционным постановлением Воронежского областного суда от 28 ноября 2024 г. постановление Нововоронежского городского суда Воронежской области от 25 сентября 2024 г. оставлено без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2025 г. указанные выше постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационного представления, выступления Гордеевой Е.Л. и Лаптиёва А.В., адвокатов Резвых Д.В. и Кебальниковой Н.П., а также представителя потерпевшего Г [REDACTED] [REDACTED] возражавших против доводов кассационного представления, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., поддержавшей кассационное представление и полагавшей судебные решения отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда, Судебная коллегия

установила:

по постановлению суда уголовное дело в отношении Гордеевой Е.Л. и Лаптиёва А.В., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 159 УК РФ, прекращено на основании ст. 25¹ УПК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. выражает несогласие с вынесенными в отношении Гордеевой и Лаптиёва постановлением Нововоронежского городского суда Воронежской области от 25 сентября 2024 г. и последующими судебными решениями, считает их незаконными, ставит вопрос об отмене указанных судебных решений и передаче ходатайства следственного органа на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции. Как отмечается в кассационном представлении, суд первой инстанции, рассмотрев соответствующее ходатайство следственного органа, мотивировал применение в отношении Гордеевой и Лаптиёва судебного штрафа наличием формальных обстоятельств - они впервые совершили преступление средней тяжести, вину признали, в содеянном раскаялись, ущерб возместили, положительно характеризуются, на учетах в

наркологическом и психиатрическом диспансерах не состоят, тогда как по данному уголовному делу фактические обстоятельства, изложенные в ходатайстве следователя, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемых как более тяжкого преступления, в связи с чем, учитывая установленные ст. 76 УК РФ ограничения, судебный штраф в отношении Гордеевой и Лаптиёва применен быть не мог. Анализируя законодательство, и ссылаясь на то, что для квалификации действий по частям 5-7 ст. 159 УК РФ важен не только правовой статус обвиняемого, но и правовой статус потерпевшего, который также должен являться субъектом предпринимательской деятельности, преследующим, согласно ч.1 ст.50 ГК РФ, прежде всего цель извлечения прибыли, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации указывает на то, что АО «Концерн Росэнергоатом» относится к акционерным обществам Госкорпорации «Росатом», которая вправе осуществлять приносящую доходы деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана, и соответствующую этим целям, возможность осуществления государственными корпорациями приносящей доходы деятельности, указанной в Федеральном законе от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», не позволяет рассматривать такого участника договорных правоотношений как субъекта по смыслу ч. 5 ст. 159 УК РФ, поскольку указанная деятельность является вторичной и служит исключительно общей цели госкорпорации. Указывая на установленные следствием обстоятельства, согласно которым между заказчиком АО «Концерн Росэнергоатом» и единственным участником закупочной процедуры - подрядчиком ООО «АтомИнфо» в лице генерального директора Гордеевой и ее заместителя Лаптиёва заключен договор на выполнение работ по техническому обслуживанию и техническому ремонту подвижного железнодорожного состава Нововоронежской АЭС, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации утверждает, что АО «Концерн Росэнергоатом», являясь стороной указанного договора, действовало в интересах государства по обеспечению работоспособности атомной электростанции и не преследовало цели извлечения прибыли, а лишь реализовывало полномочия по хозяйственному ведению активами, принадлежащими Российской Федерации. При таких данных, как утверждает в кассационном представлении, АО «Концерн Росэнергоатом» не может рассматриваться как коммерческая организация в том смысле, в котором это понятие использовано в Примечании к ст.159 УК РФ, и, соответственно, хищение 636 752 рублей путем умышленного неисполнения обязательств по заключенному с ним договору образует состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, которое в силу ч.4 ст. 15 УК РФ относится к категории тяжких преступлений, в связи с чем, учитывая установленные ст. 76² УК РФ ограничения, судебный штраф в отношении Гордеевой и Лаптиёва не подлежал применению.

В возражениях на доводы кассационного представления Гордеева Е.Л., Лаптиёв А.В. и адвокат Резвых Д.В., не соглашаясь с изложенными доводами, просят оставить кассационное представление без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационного представления и возражений на данные доводы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

Согласно положениям ст.401¹, ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ в их взаимосвязи под законностью судебных решений как предмета судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения или постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, согласно положениям ст.401⁶ УПК РФ допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По данному уголовному делу такое нарушение закона не допущено.

В соответствии со ст. 76² УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно требованиям ст. 25¹ УПК РФ, суд вправе по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа в случаях, предусмотренных ст. 76² УК РФ, прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Как следует из предъявленного обвинения, генеральный директор ООО «АтомИнфо» Гордеева Е.Л., а также заместитель генерального директора этого ООО Лаптиёв А.В., являясь лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой организации, в рамках реализации заключенного с АО «Концерн Росэнергоатом» договора от 28 апреля 2022 г. на техническое обслуживание и ремонт подвижного железнодорожного состава филиала АО «Концерн Росэнергоатом» - Нововоронежской АЭС, путем обмана относительно истинного объема выполненных работ и их стоимости похитили денежные средства АО «Концерн Росэнергоатом», причинив ущерб в размере 636 752 рубля.

Указанные действия Гордеевой Е.Л. и Лаптиёва А.В. были квалифицированы органом предварительного расследования по ч.5 ст.159 УК РФ, как мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в значительном размере, которое в соответствии с ч.3 ст.15 УК РФ относится к преступлениям средней тяжести, что является одним из условий возможного применения судебного штрафа.

Согласно материалам уголовного дела Нововоронежский городской суд Воронежской области, рассмотрев 25 сентября 2024 г. ходатайство следователя СО УФСБ России по Воронежской области о прекращении уголовного дела в отношении Гордеевой Е.Л. и Лаптиёва А.В., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.159 УК РФ, и назначении им меры уголовно-правового характера в виде штрафа, данное ходатайство удовлетворил, постановил на основании ст.76² УК РФ Гордееву Е.Л. и Лаптиёва А.В. от уголовной ответственности освободить, в соответствии со ст.25¹ УПК РФ уголовное дело в отношении Гордеевой Е.Л. и Лаптиёва А.В. прекратить, с назначением каждому из них меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При этом применение судебного штрафа в судебном решении мотивировано тем, что Гордеева Е.Л. и Лаптиёв А.В. впервые совершили преступление средней тяжести, вину признали, в содеянном раскаялись, полностью возместили ущерб, положительно характеризуются, на учетах в наркологическом и психиатрическом диспансерах не состоят.

Содержащиеся в кассационном представлении доводы, о том, что квалификация действий Гордеевой Е.Л. и Лаптиёва А.В. по ч.5 ст. 159 УК РФ не соответствует фактическим обстоятельствам дела, в их действиях отсутствует более тяжкое преступление, а именно преступление, предусмотренное ч.3 ст. 159 УК РФ, поскольку АО «Концерн Росэнергоатом» не является субъектом предпринимательской деятельности, были предметом проверки судов и признаны необоснованными.

Действительно, в Примечании 4 к ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ) определено, что действие частей 5-7 настоящей статьи распространяется на случаи преднамеренного неисполнения договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

Согласно ч.1 ст.50 ГК РФ юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации).

Федеральным законом от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ «О государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», на который ссылаются в кассационном представлении, указано, что Госкорпорация «Росатом» создается и действует в целях проведения государственной политики, осуществления нормативно-правового регулирования, оказания государственных услуг и управления государственным имуществом в области использования атомной энергии, развития и безопасного функционирования организаций атомного энергопромышленного и ядерного оружейного комплексов Российской Федерации, организаций, осуществляющих эксплуатацию судов атомного ледокольного флота (судов атомного технологического обслуживания, а также судов с ядерными энергетическими установками - атомных ледоколов и транспортных судов), судов гидрографического обеспечения, иных плавучих сооружений, обеспечения ядерной и радиационной безопасности, нераспространения ядерных материалов и технологий, развития атомной науки, техники и профессионального образования, осуществления международного сотрудничества в этой области.

При этом в ч.8 ст. 3 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ «О государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» закреплено, что Госкорпорация «Росатом» вправе осуществлять приносящую доходы деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана, и соответствующую этим целям. Прибыль Корпорации, полученная в результате ее деятельности, направляется исключительно на достижение целей, установленных законом.

Между тем, в отличие от Госкорпорации «Росатом», АО «Концерн Росэнергоатом», в соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», определяющим порядок создания, реорганизации, ликвидации и правовое положение акционерного общества, является коммерческой организацией, уставной капитал которой

разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу.

Согласно Федеральному закону от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ «О государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», АО «Концерн Росэнергоатом» относится к акционерным обществам Госкорпорации «Росатом», его акционерами являются АО «Атомэнергпром» (99,9999999988% акций) и Госкорпорация «Росатом» (0,00000000012% акций).

Так, согласно Уставу АО «Концерн Росэнергоатом» является юридическим лицом и имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, исполнять обязанности, быть истцом и ответчиком в суде; Общество несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, на которое в соответствии с законодательством Российской Федерации может быть обращено взыскание; Общество не отвечает по обязательствам своих акционеров, акционеры не отвечают по обязательствам Общества; государство и его органы не несут ответственность по обязательствам Общества равно как и Общество не отвечает по обязательствам государства и его органов; источником выплаты дивидендов по размещенным акциям является прибыль Общества после налогообложения (пункты 3.1; 3.4; 3.5; 3.6; 8.3 Устава).

Основной целью деятельности АО «Концерн Росэнергоатом» является обеспечение безопасного и экономически эффективного производства электрической энергии и мощности, тепловой энергии и получение прибыли за счет осуществления их купли-продажи (поставки), а также за счет осуществления видов деятельности, указанных в Уставе Общества, и иных, не запрещенных федеральными законами (пункт 4.1 Устава).

Доводы относительно того, что АО «Концерн Росэнергоатом» являясь стороной договора, не преследовал цели извлечения прибыли, а лишь реализовывал полномочия по хозяйственному ведению активами, принадлежащими Российской Федерации, высказаны без учета указанных выше положений об организационно-правовом статусе Общества, а также того факта, что тепловозы, являющиеся предметом договора, заключенного 28 апреля 2022 г., между заказчиком АО «Концерн Росэнергоатом» и единственным подрядчиком ООО «АтомИнфо» в лице генерального директора Гордеевой Е.Л. и ее заместителя Лаптиёва А.В., были приобретены заказчиком исключительно за счет собственных средств, о чем свидетельствует закупочная документация, и являются собственностью Общества, а не собственностью Российской Федерации.

Кроме того, согласно пояснениям представителя потерпевшего АО «Концерн Росэнергоатом» Г [REDACTED] в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, возражавшим против удовлетворения кассационного представления, АО «Концерн Росэнергоатом» является коммерческой организацией, подчиняемой Госкорпорации «Росатом». Основной целью деятельности Общества является получение прибыли от реализации атомной электрической энергии. Территория филиалов Общества и все имущество, находящееся у них, принадлежат филиалам, транспортные средства и техника Общества приобретаются за счет прибыли от деятельности, то есть на собственные средства. Сотрудники Общества не являются государственными служащими.

Что же касается ссылки на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2021 г. в отношении А [REDACTED] то данное судебное решение не противоречит правовой позиции, высказанной судом при разрешении уголовного дела отношении Гордеевой Е.Л. и Лаптиёва А.В., закрепившей значимость определения правового статуса потерпевшего для квалификации действий по чч.5-6 ст.159 УК РФ, имеющего значение одного из критериев разграничения квалифицированного и привелигированного составов преступлений, предусмотренных ст. 159 УК РФ.

С учетом изложенного, оснований для отмены судебных решений в отношении Гордеевой Е.Л. и Лаптиёва А.В. не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Нововоронежского городского суда Воронежской области от 25 сентября 2024 г., апелляционное постановление Воронежского областного суда от 28 ноября 2024 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2025 г. в отношении Гордеевой Елены Львовны и Лаптиёва Альберта Викторовича оставить без изменения, а кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи