



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД25-11-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Тимяшова Н.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Саратова от 13 июня 2024 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Саратова от 12 сентября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2025 года, вынесенные в отношении Тимяшова Никиты Ильича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района от 13 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г.Саратова от 12 сентября 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2025 года, Тимяшов Н.И. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тимяшов Н.И. просит об отмене судебных актов, вынесенных в его отношении по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Тимяшова Н.И. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи;

резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 10 апреля 2024 года в 22 часа 00 минут по адресу: г. Саратов, ул. Астраханская, д. 22/36А водитель Тимяшов Н.И. управлял транспортным средством «ВАЗ-2110», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], с признаками опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Тимяшов Н.И. в соответствии с пунктом 8 Правил, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, 10 апреля 2024 года в 22 часа 46 минут Тимяшов Н.И., находясь на месте отстранения от управления транспортным средством, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7), рапортом инспектора ДПС 2 батальона 3 роты полка ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Саратову (л.д. 9), списком административных правонарушений Тимяшова Н.И. (л.д.10) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Тимяшову Н.И. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), присутствие понятых было обеспечено.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия, или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Тимяшова Н.И. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Тимяшовым Н.И. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предусмотренная частью 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процедура направления Тимяшова Н.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соблюдена, в связи с чем ставить под сомнение достоверность внесённых в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние

опьянения сведений о его отказе от прохождения данного вида освидетельствования на состояние опьянения не имеется.

Процессуальные права Тимяшова Н.И. при составлении протокола об административном правонарушении не нарушены, поскольку права, предусмотренные статьёй 25.1, статьёй 51 Конституции Российской Федерации должностным лицом органа безопасности дорожного движения ему были разъяснены, копия протокола вручена.

Доводы жалобы о процессуальных нарушениях при составлении должностным лицом органа безопасности дорожного движения протокола об административных правонарушениях и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не свидетельствуют о существенности допущенных нарушений, влекущих недопустимость указанных доказательств.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьё, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Как следует из протокола об административном правонарушении 64 АР 848500 от 10 апреля 2024 года, должностным лицом органа безопасности дорожного движения, его составившим, было исправлено ошибочное указание квалификации действий Тимяшова Н.И. с части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учётом обстоятельств дела, является очевидным, что данное процессуальное нарушение носило характер явной технической описки,

поскольку сведения, указывающие на наличие в действиях Тимяшова Н.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствовали.

Кроме того, Тимяшову Н.И. было известно по какой норме настоящего Кодекса он привлекается к административной ответственности, а при рассмотрении дела мировым судьёй судебного участка № 6 Октябрьского района г. Саратова его действиям дана правильная юридическая квалификация по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ошибочное внесение должностным лицом органа безопасности дорожного движения в протокол 64 МО № 227139 от 10 апреля 2024 года в качестве основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения вместо отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, также не свидетельствует о наличии оснований для признания данного протокола недопустимым доказательством, поскольку из дела, в частности, из акта 64 МА № 177323 от 10 апреля 2024 года, следует, что таковым основанием являлся отрицательный результат освидетельствования с использованием алкотектора «Юпитер» № 003796.

Таким образом, вышеуказанным процессуальные нарушения являются устранимыми, в связи с чем являются несущественными, не влияющими на правильность выводов судебных инстанций о квалификации действий Тимяшова Н.И. и обоснованность назначенного административного наказания.

Данным обстоятельствам нижестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела об административном правонарушении и его пересмотрах дана надлежащая судебная оценка, не согласиться с которой оснований не имеется.

Имеющиеся у Тимяшова Н.И. замечания на протокол судебного заседания, проведенного судьёй Октябрьского районного суда г. Саратова при рассмотрении жалобы Тимяшова Н.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Саратова от 13 июня 2024 года, также не влияют на обоснованность выводов судьи районного суда об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы Тимяшова Н.И., и не свидетельствуют о наличии существенных процессуальных нарушений, влияющих на правильность разрешения им дела.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах и не ставят под

сомнение наличие в действиях Тимяшова Н.И. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Тимяшову Н.И. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Саратова от 13 июня 2024 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Саратова от 12 сентября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2025 года, вынесенные в отношении Тимяшова Никиты Ильича, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Тимяшова Н.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев