ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В08-57

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «12 » декабря 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мусаткина Ю[redacted] В[redacted] к Министерству обороны Российской Федерации и военному комиссариату Краснодарского края о взыскании денежной компенсации в возмещение вреда здоровью по надзорной жалобе военного комиссариата Краснодарского края на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 4 октября 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 декабря 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., объяснения представителя Министерства обороны Российской Федерации Голованя А.Н., поддержавшего доводы надзорной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мусаткин Ю.В. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что является пенсионером Министерства обороны РФ, инвалидом 2 группы вследствие военной травмы, полученной при исполнении обязанностей военной службы, инвалидность установлена 7 августа 2006 года решением медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю на срок до 1 сентября 2007

года; полагал, что вред здоровью, причиненный ему при исполнении обязанностей военной службы, подлежит возмещению по правилам, предусмотренным главой 59 ГК РФ (ст.ст. 1085-1094).

Мусаткин Ю.В. просил взыскать с военного комиссариата Краснодарского края с 1 мая 2007 года до даты очередного переосвидетельствования 1 сентября 2007 года ежемесячно сумму возмещения вреда [redacted] руб. [redacted] коп., а также взыскать в его пользу единовременно сумму задолженности возмещения вреда здоровью с 1 сентября 2006 по 1 мая 2007 года в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

При рассмотрении дела истец, уточнив свои требования, просил взыскать с ответчика ежемесячно по [redacted] руб. [redacted] коп., начиная с 1 мая 2007 года до даты очередного переосвидетельствования, и взыскать единовременно [redacted] руб. [redacted] коп. за период с 1 сентября 2006 года по 1 сентября 2007 года.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 4 октября 2007 года исковые требования Мусаткина Ю.В. удовлетворены.

Суд постановил взыскать с военного комиссариата Краснодарского края за счет средств Министерства обороны РФ в пользу истца в счет возмещения вреда здоровью ежемесячно [redacted] руб. [redacted] коп., начиная с 1 сентября 2007 года, с последующей индексацией в установленном порядке. Взыскание производить на срок установления инвалидности - до 1 сентября 2008 г. (даты переосвидетельствования). Взыскать с военного комиссариата Краснодарского края за счет средств Минобороны РФ в пользу Мусаткина Ю.В. в счет возмещения вреда здоровью единовременно [redacted] руб. [redacted] коп. за период с 1 сентября 2006 года по 1 сентября 2007 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 декабря 2007 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе военный комиссариат Краснодарского края считает, что судом были допущены ошибки в применении и толковании норм материального права и просит об отмене вынесенных судебных постановлений.

31 июля 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, а определением от 7 ноября 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами первой и кассационной инстанций были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Удовлетворяя требования истца и взыскивая суммы в возмещение вреда за счет средств Министерства обороны РФ, суд исходил из того, что вред, причиненный здоровью Мусаткина Ю.В., исполнявшего обязанности воинской службы, подлежит возмещению по правилам, предусмотренным главой 59 ГК РФ (ст.ст. 1085-1094).

Между тем, с таким выводом суда нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно статье 1084 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 настоящего Кодекса, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1064 ГК РФ ответственность за причинение вреда наступает за виновное причинение вреда, если законом не предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Вместе с тем, возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья, при отсутствии вины причинителя положениями статьи 1084 ГК РФ не предусмотрено.

Из материалов дела видно, что ответчики непосредственными причинителями вреда здоровью Мусаткина Ю.В. не являются, каких-либо противоправных действий по отношению к нему не совершали.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащим предоставлено право на возмещение вреда в случаях получения ими повреждений здоровья, которое реализуется путем выплаты им сумм страховых гарантий.

Страховые гарантии военнослужащим предоставляются страховым обществом «Военно-страховая компания» из перечисляемых Министерством обороны РФ средств, выделяемых ему на эти цели из федерального бюджета.

Согласно пункту 3 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ военнослужащим, получившим повреждения здоровья при исполнении обязанностей военной службы, в возмещение вреда выплачивается единовременное пособие в размере 60 окладов денежного содержания.

Посредством обязательного государственного страхования жизни и здоровья, предполагающего выплату при наступлении страховых случаев соответствующих страховых сумм, военнослужащим обеспечивается право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, право на охрану здоровья, защита имущественных прав, а также осуществляется социальное обеспечение граждан в случае болезни, инвалидности, потери кормильца и в иных случаях, установленных законом.

Из материалов дела следует, что истцом были получены все выплаты в счет возмещения вреда здоровью, предусмотренные Федеральным законом от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции».

Двойное возмещение вреда действующим законодательством не предусмотрено.

В связи с тем, что при рассмотрении дела допущена судебная ошибка, выразившаяся в существенном нарушении норм материального права, состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене с принятием нового решения об отказе Мусаткину Ю.В. в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отменить решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 4 октября 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 декабря 2008 года. Принять новое решение, которым Мусаткину Ю.В. в удовлетворении исковых требований к Министерству обороны Российской Федерации и военному комиссариату Краснодарского края о взыскании денежной компенсации в возмещение вреда здоровью отказать.

Председательствующий

Судьи