

В нарушение закона ответчик вместо организации и оплаты восстановительного ремонта произвёл страховую выплату с учётом износа автомобиля.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 4 июня 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 октября 2024 г., исковые требования удовлетворены частично, с САО «ВСК» взысканы убытки в размере 39 192 руб., расходы по оплате услуг представителя – 18 000 руб., и расходы по оплате досудебного исследования – 15 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, оспаривая выводы суда апелляционной инстанции о неустойке и штрафе.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 2 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения не неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 28 апреля 2023 г. в результате ДТП был повреждён автомобиль Обухова К.П. Виновным в ДТП признан М. [REDACTED].

Гражданская ответственность обоих участников ДТП застрахована в САО «ВСК».

1 сентября 2023 г. в САО «ВСК» поступило заявление истца о страховом возмещении в виде выдачи направления на ремонт.

Общество 8 сентября 2023 г. осуществило осмотр транспортного средства, о чем составлен акт осмотра, подготовлено экспертное заключение от 13 сентября 2023 г., согласно которому размер расходов на восстановительный

ремонт повреждённого транспортного средства без учёта износа составляет 132 109 руб., с учётом износа – 113 744, 40 руб.

14 сентября 2023 г. САО «ВСК» уведомило истца о невозможности организации восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства и осуществлении страхового возмещения в денежной форме посредством почтового перевода и перечислило на расчётный счёт АО «Почта России» сумму страхового возмещения в размере 113 744,40 руб., компенсацию суммы износа транспортного средства – 18 364,60 руб., почтовые расходы.

18 сентября 2023 г. почтовый перевод получен, в тот же день истец обратился к САО «ВСК» с заявлением (претензией) о выплате убытков в виде стоимости восстановительного ремонта транспортного средства по среднерыночным ценам, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения.

4 октября 2023 г. страховщик письмом уведомил истца об отказе в удовлетворении его требований.

2 ноября 2023 г. Обухов К.П. обратился к финансовому уполномоченному о взыскании со страховщика убытков в размере рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства по договору ОСАГО, неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения.

Финансовый уполномоченный решением от 6 декабря 2023 г. отказал в удовлетворении заявленных требований, при этом с учётом заключения проведенной технической экспертизы, которой установлены размеры расходов на восстановительный ремонт транспортного средства истца без учёта износа в сумме 135 300 руб., с учётом износа – 117 000 руб., стоимость транспортного средства до повреждения на дату ДТП – 2 260 369,39 руб.

Истец, полагая, что выплаченного страхового возмещения недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, обратился в суд с рассматриваемым требованием.

Разрешая заявленные иски, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, принимая во внимание заключение судебной оценочной экспертизы, исходил из установленного факта того, что страховая компания ненадлежащим образом исполнила свои обязательства по организации ремонта транспортного средства истца без достаточных к тому оснований, в связи с чем взыскал убытки в размере 39 192 руб., представляющие собой разницу между стоимостью восстановительного ремонта без учёта износа и суммой страхового возмещения, выплаченного ответчиком в добровольном порядке.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании штрафных санкций, суды исходили из того, что при нарушении страховой компанией своих обязательств неустойка и штраф подлежат начислению только на сумму невыплаченного в срок страхового возмещения в надлежащем размере.

В этой связи суды признали надлежащим страховым возмещением стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа в размере 132 109 руб., рассчитанную в соответствии с Единой методикой

определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Положением Центрального Банка Российской Федерации от 4 марта 2021 г. № 755-П, и отраженную в заключении ООО «АВС-Экспертиза» от 13 сентября 2023 г., выполненном по инициативе ответчика (данная стоимость ремонта находится в пределах 10% погрешности относительно стоимости ремонта, выявленной в заключении от 22 ноября 2023 г., подготовленном по инициативе финансового уполномоченного).

Однако из положений Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закона об ОСАГО) и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» следует, что организация и оплата восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, является обязанностью страховщика, которая им не может быть заменена в одностороннем порядке.

Также в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г., в случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16 статьи 12 Закона об ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта без учёта износа транспортного средства.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи

потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определённого в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему.

Пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Из приведённых норм права следует, что размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не размером присуждённых потерпевшему денежных сумм убытков, а размером страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком.

При этом указание в пункте 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО на страховую выплату не означает, что в случае неисполнения страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта он освобождается от уплаты штрафа. Иное означало бы, что в отступление от конституционного принципа равенства прав, потерпевшие, право которых на страховое возмещение в виде организации и оплаты восстановительного ремонта нарушено, оказались бы менее защищены и поставлены в неравное положение с такими же потерпевшими, право которых на страховое возмещение нарушено неосуществлением страховой выплаты.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, не исключает присуждение предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, подлежащих в этом случае исчислению из размера неосуществлённого страхового возмещения (возмещение вреда в натуре).

Однако в этом случае осуществленные страховщиком выплаты страхового возмещения в денежном выражении не подлежат учёту при определении размера неустоек и штрафов, поскольку подобные действия финансовой организации не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства.

Суд, не учёл, что взыскание убытков не может изменить правовую природу отношений сторон, основанную на договоре страхования, и как следствие не освобождает страховщика от взыскания неустойки и штрафа за неисполнения обязательства в установленном порядке и сроки перед потребителем финансовой услуги, которые исчисляются из размера неосуществлённого страхового возмещения.

Придя к выводу о незаконности уклонения страховщика от организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства и о взыскании в связи с этим убытков, в нарушение приведённых выше норм права

и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд отказал во взыскании неустойки и штрафа.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, в связи с чем решение Таганрогского городского суда от 4 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 г. в части отказа во взыскании неустойки и штрафа подлежат отмене с направлением дела в отменённой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Таганрогского городского суда от 4 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2025 г. отменить в части отказа во взыскании неустойки и штрафа, направить дело на новое рассмотрение в указанной части в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи