



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-УДП25-8-К9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 августа 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,  
судей Ермолаевой Т.А. и Фаргиева И.А.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на постановление Вилючинского городского суда Камчатского края от 7 июня 2024 года, апелляционное постановление Камчатского краевого суда от 6 августа 2024 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2024 года в отношении Лаптева М.В.

Постановлением Вилючинского городского суда Камчатского края от 7 июня 2024 года уголовное дело в отношении

**ЛАПТЕВА МАКСИМА ВЛАДИСЛАВОВИЧА,** [REDACTED]

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 328 УК РФ, прекращено на основании ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ и назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 30 000 рублей.

Апелляционным постановлением Камчатского краевого суда от 6 августа 2024 года постановление городского суда оставлено без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2024 года постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Лежепёкова В.А., поддержавшего кассационное представление, выступления Лаптева М.В. и адвоката Ткачёва В.Н., возражавших против доводов кассационного представления, судебная коллегия

**установила:**

в кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит отменить вышеуказанные судебные решения, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение, указывая, что суд оставил без внимания то, что общественная опасность уклонения от прохождения военной службы заключается в том, что оно создает препятствия деятельности государства по комплектованию Вооруженных Сил Российской Федерации и тем самым причиняет вред обороноспособности Российской Федерации и непосредственно нарушает Конституцию Российской Федерации.

Внесение Лаптевым пожертвования на сумму 8 000 рублей благотворительному фонду на нужды детского дома не имеет никакого отношения к задачам развития Вооруженных Сил РФ, их подготовленности к обеспечению защиты общества и государства, а в целом к обороноспособности страны. Эти действия не способны загладить вред, причиненный таким преступлением как уклонение от призыва на военную службу, и снизить степень его общественной опасности. Решения судов в большей части продиктованы выраженными Лаптевым намерениями явиться по призыву и пройти срочную военную службу, которой может помешать его осуждение, что противоречит разъяснениям в п.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

При этом в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении № 2257-О от 26 октября 2017 г., в каждом конкретном случае при рассмотрении дела необходимо проверять достаточность принятых после совершения преступления виновным лицом действий для того, чтобы оценить уменьшение общественной опасности содеянного, что позволило бы освободить его от уголовной ответственности.

Различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст. 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Закон не содержит запрета на возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при соблюдении предусмотренных ст. 76 УК РФ условий и в тех случаях, когда диспозиция соответствующей статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не предусматривает причинение ущерба или иного вреда в качестве обязательного признака объективной стороны преступления (преступления с формальным составом).

Вместе с тем суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий.

В данном случае основания, необходимые для освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, судом с достаточной полнотой проверены и учтены не были.

Как следует из материалов уголовного дела, органом предварительного расследования Лаптев обвинялся в уклонении от призыва на военную службу при следующих обстоятельствах.

Лаптев при отсутствии у него законных оснований для отсрочки либо освобождения от призыва на военную службу в соответствии со ст. 23, 24 ФЗ "О военной службе" с целью уклонения от прохождения военной службы по призыву с 1 октября 2023 года, то есть с начала периода призыва, установленного Указом Президента Российской Федерации от 29 сентября 2023

года № 735 "О призыве в октябре-декабре 2023 года граждан Российской Федерации на военную службу и об увольнении с военной службы граждан, проходящих военную службу по призыву", в нарушение ч.1 ст. 10 ФЗ "О военной службе" не сообщил в письменной или электронной форме через Портал государственных и муниципальных услуг (функций) в военный комиссариат г. Вилючинска сведения об изменении образования, получив при этом высшее образование, об изменении места работы, о переезде на новое место пребывания, не подтвержденное регистрацией, проживая при этом в г. Петропавловске-Камчатском, будучи зарегистрированным на территории ЗАТО города Вилючинск, таким образом, полностью исключив возможность вручения ему повестки военного комиссариата г. Вилючинска о призыве на военную службу как лично, так и по месту пребывания и месту работы, в нарушение ч.2 ст. 31 ФЗ "О военной службе" отказался получать повестку военного комиссариата в письменной форме, направленную 24 января 2024 года по почте по месту регистрации заказным письмом с уведомлением о вручении, а также в нарушение ч.2.1 ст. 31 ФЗ "О военной службе", уклонившись от получения повестки военного комиссариата г. Вилючинска в период осеннего призыва 2023 года лично не явился в указанный военный комиссариат для сверки данных воинского учета после начала призыва, установленного Указом Президента Российской Федерации от 31 марта 2024 года № 222 "О призыве в апреле-июле 2024 года граждан Российской Федерации на военную службу и об увольнении с военной службы граждан, проходящих военную службу по призыву", скрывался от его сотрудников, в том числе сменив абонентский номер телефона, тем самым умышленно уклонялся от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы вплоть до 11 апреля 2024 года, то есть в период осеннего призыва 2023 года и весеннего призыва 2024 года, и до момента пресечения его преступных действий в следственном отделе по ЗАТО город Вилючинск СУ СК России по Камчатскому краю.

Придя к выводу о возможности освобождения Лаптева от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ с назначением ему судебного штрафа, суд исходил из того, что Лаптев представил сведения о заглаживании им вреда, причиненного преступлением, путем перечисления денежных средств в Благотворительный фонд КГБУ "Камчатский детский дом для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья" в размере 8 000 рублей, намерен пройти срочную службу, исключительно положительно характеризуется, внес вклад в развитие студенческого и волонтерского движения на территории Камчатского края, оказал помощь и принял участие в иных общественно полезных мероприятиях на территории Камчатского края.

Между тем, приняв решение об освобождении Лаптева от уголовной ответственности с назначением штрафа, суд необоснованно оставил без внимания то, что преступление, в совершении которого обвинялся Лаптев,

направлено против порядка управления, общественная опасность данного преступления состоит в нарушении установленного порядка комплектования Вооруженных Сил Российской Федерации, что может причинить вред обороноспособности государства.

Судом также оставлены без внимания разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в п.3 постановления от 27 июня 2013 года № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", согласно которым обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или загладить вред в будущем вне зависимости от наличия у него объективной возможности для их выполнения не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности. При рассмотрении дела судами апелляционной и кассационной инстанций указанные обстоятельства также оставлены без внимания.

Вышеуказанные обстоятельства являются основаниями к отмене состоявшихся в отношении Лаптева судебных решений с направлением дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Приведенные Лаптевым в суде кассационной инстанции доводы о том, что он в настоящее время находится в процессе реализации своих прав как призывника, обжалуя решение призывной комиссии Камчатского края в установленном порядке, что, по его мнению, свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения кассационного представления, должны быть рассмотрены и оценены судом первой инстанции при новом рассмотрении дела.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

постановление Вилючинского городского суда Камчатского края от 7 июня 2024 года, апелляционное постановление Камчатского краевого суда от 6 августа 2024 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2024 года в отношении Лаптева Максима Владиславовича отменить и направить дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи