



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 5-УД25-39-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

6 августа 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.

судей Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела кассационную жалобу адвоката Новикова Р.В. в защиту осужденного Котова А.В. на приговор Коптевского районного суда г. Москвы от 20 октября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 10 августа 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2024 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Котова А.В., его защитника адвоката Подсобляева П.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, потерпевших К [REDACTED] М [REDACTED] Ш [REDACTED] А [REDACTED] Б [REDACTED] М [REDACTED] представителя потерпевших М [REDACTED] В [REDACTED] – адвоката Беланова Р.С., представителя потерпевшей К [REDACTED] – адвоката Вороного В.В., представителя потерпевших Г [REDACTED], Г [REDACTED] Ш [REDACTED] – адвоката Галкина М.Ю., просивших отказать в удовлетворении жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Фролова О.Э. об отсутствии оснований для изменения судебных решений, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Коптевского районного суда г. Москвы от 20 октября 2022 года

Котов Андрей Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам 5 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 300 000 руб., на основании ч.3 ст.47 УК РФ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в коммерческих организациях, на срок 2 года.

По данному делу осужден также Лапшов В.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 10 августа 2023 года приговор в отношении Котова А.В. изменён. На основании п. «б» ч.3¹ ст.72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ) время содержания Котова А.В. под стражей в период с 27 сентября 2018 года по 23 сентября 2019 года включительно, а также с 24 октября 2022 года до вступления приговора в законную силу, то есть до 10 августа 2023 года, зачтено в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. Время нахождения Котова А.В. под домашним арестом с 24 сентября 2019 года по 23 октября 2022 года включительно зачтено из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы. В связи с отбытием наказания Котов А.В. освобожден из-под стражи в зале суда.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2024 года приговор и апелляционное определение в отношении Котова А.В. в части разрешения гражданских исков потерпевших К [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] П [REDACTED] Т [REDACTED] А [REDACTED] Г [REDACTED] Б [REDACTED] Г [REDACTED] и Г [REDACTED] отменены, указанные гражданские иски переданы для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Эти же приговор и апелляционное определение изменены: исключены из описательно-мотивировочной части приговора ссылки, указывающие на причастность к совершению преступления Ч [REDACTED] и С [REDACTED], постановлено указать вместо их фамилий – лица, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство. В остальной части приговор и апелляционное определение в отношении Котова А.В. оставлены без изменения.

По приговору суда Котов В.А. признан виновным и осужден за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину, с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступление совершено в г. ████████ в период времени и при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Новиков Р.В. оспаривает состоявшиеся судебные решения в отношении осужденного Котова А.В., считая их незаконными, необоснованными, несправедливыми и подлежащими отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела.

Указывает, что Котов А.В. привлечен к уголовной ответственности за деяние, которое не содержит состава преступления; ни в обвинительном заключении, ни в приговоре не указан способ совершения преступления; обвинительный приговор содержит противоречия, которые должны быть истолкованы в пользу обвиняемого; приговор основан на недопустимых доказательствах.

Полагает, что квалифицирующие признаки совершения преступления «с использованием служебного положения» и «организованной группой» не нашли своего подтверждения.

Отмечает, что действия осужденного необоснованно квалифицированы одновременно с применением двух квалифицирующих признаков «с причинением значительного ущерба гражданину» и «в особо крупном размере», которые носят однородный характер и не могут вменяться одновременно.

Обращает внимание на то, что вся информация о переписке Котова А.В. посредством протокола ████████ была получена с нарушением УПК РФ и ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в связи с чем, по мнению адвоката, оптический диск, а также все производные от него доказательства – протоколы осмотра, заключения специалиста, заключения эксперта подлежат исключению из числа доказательств, как недопустимые.

Утверждает, что у специалиста и экспертов отсутствуют документы, подтверждающие наличие специальных познаний в соответствующих предметных областях.

Указывает, что показания свидетелей перенесены из обвинительного заключения без учета результатов их допросов в ходе судебного заседания.

Считает, что при решении вопросов о размере ущерба и разрешения заявленных потерпевшими гражданских исков нарушены положения УПК РФ и ГПК РФ, поскольку в обвинительное заключение были включены суммы ущерба, равные количеству денежных средств, переведенные потерпевшими на торговые счета компании ████████, без учета денежных средств, выведенных впоследствии ими со своих счетов в компании на банковские счета, в связи с чем с Котова А.В. была излишне взыскана огромная сумма денежных средств,

которые у потерпевших никем не похищались, а деньги были выведены последними со своих торговых счетов.

Просит отменить обжалуемые судебные решения в отношении Котова А.В. и передать уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

От потерпевших по делу поступили письменные возражения, в которых они просят отказать в удовлетворении жалобы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал все представленные стороной обвинения доказательства и пришел к обоснованному выводу о виновности Котова А.В. в совершенном преступлении.

Как установлено судом, Котов А.В., являясь учредителем и генеральным директором ООО [REDACTED], выполняя управленческие (организационно-распорядительные и административно-хозяйственные) функции в коммерческой организации, добровольно возложил на себя определенные ему лицами, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство, и неустановленными лицами преступные обязанности по созданию, разработке и управлению проектами под видом предоставляемых услуг, связанных с передачей управления денежными средствами клиентов (инвесторов); осуществлению руководства ООО [REDACTED] в целях оказания посреднических услуг между клиентом (инвестором) и трейдером, действовавшим в интересах организованной группы, предоставляя заведомо ложные данные о положительной истории (статистике) его финансового результата, в целях навязывания услуг доверительного управления счетом и хищения денежных средств клиента (инвестора); обеспечению размещения заведомо ложных графических и информационных данных об истории (статистике) финансовых результатов трейдеров на интернет-сайте и средствах массовой информации, в целях убеждения клиентов (инвесторов) в необходимости передачи управления торговым счетом трейдеру, действовавшему в интересах организованной группы; привлечению к деятельности группы компаний [REDACTED] потенциальных клиентов

(инвесторов) в целях последующего хищения принадлежащих им денежных средств.

Введенные в заблуждение клиенты (инвесторы), не осознавая, что в отношении них совершаются мошеннические действия, не подозревая об истинных намерениях участников организованной группы, полагая, что их денежные средства будут использоваться по целевому назначению, а именно, для осуществления торгов (сделок) на рынке ██████████, в соответствии с заключенным договором, действуя по указанию неустановленных лиц из числа сотрудников группы компаний ██████████ и иных лиц, исполняя взятые на себя обязательства по договору, либо не оформляя договор, полагая, что внесение денежных средств является основанием для начала договорных отношений, передавали принадлежащие им денежные средства неустановленным лицам, осуществляли переводы на счета банковских кредитных организаций, а также на электронные реквизиты (электронные кошельки) расчетных небанковских кредитных организаций, направляя платежи по предоставленным неустановленными сотрудниками платежным реквизитам, используемым группой компаний ██████████, при этом способ внесения денежных средств клиентом (инвестором) не имел значения.

Фактически после внесения денежных средств клиентами (инвесторами) для пополнения торговых счетов, в независимости от способа, соучастники, имея для этого реальную возможность, распоряжались ими по своему усмотрению, путем безвозмездного изъятия в целях личного обогащения, развития и обеспечения преступной деятельности.

Таким образом, в период с ██████████ по ██████████ года лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, создав организованную группу с участием Котова А.В. и иных лиц, находясь в помещениях офисов группы компаний ██████████ умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданам, с использованием своего служебного положения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, совершили хищение денежных средств Б ██████████, Г ██████████, Б ██████████, С ██████████, Б ██████████, С ██████████, К ██████████, В ██████████, К ██████████, М ██████████, М ██████████, Г ██████████, Ш ██████████, Г ██████████, К ██████████, Б ██████████, К ██████████, Б ██████████, П ██████████, Т ██████████, Ал ██████████, Г ██████████, Б ██████████, Г ██████████, Г ██████████ всего на общую сумму 112 373 294 руб. 38 коп., которыми распорядились по своему усмотрению, чем причинили потерпевшим материальный ущерб в особо крупном размере.

Вывод суда о виновности Котова А.В. в совершении указанного в приговоре преступления основан на исследованных судом доказательствах, в том числе: на показаниях вышеуказанных потерпевших о совершении в отношении них мошеннических действий и причинении им ущерба, который для них являлся значительным; на показаниях свидетеля К [REDACTED] [REDACTED] осужденного по приговору от 8 ноября 2021 года, согласно которым он в составе организованной группы под руководством Ч [REDACTED] [REDACTED] осуществлял организацию хищения денежных средств граждан под видом предоставления услуг по организации торгов на электронном рынке [REDACTED]. Котов А.В. являлся работником группы компаний « [REDACTED] » а с 2013 года в целях совершения хищений создал и возглавил ООО « [REDACTED] », в котором являлся учредителем и генеральным директором, основная обязанность Котова А.В. и роль в преступной деятельности заключалась в обеспечении искусственным образом видимости успешности трейдера; на показаниях свидетелей И [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED] [REDACTED], Ш [REDACTED] [REDACTED] Ч [REDACTED] [REDACTED], Р [REDACTED] [REDACTED] Я [REDACTED] [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED] [REDACTED] Ш [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] Р [REDACTED] [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED], Ч [REDACTED] [REDACTED], Ш [REDACTED] [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] Ч [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED]: [REDACTED] [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED], Р [REDACTED] [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] Е [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED], Ш [REDACTED] [REDACTED] Ш [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] на показаниях экспертов С [REDACTED] [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED], специалистов Р [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] Ш [REDACTED] [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED] и Б [REDACTED] [REDACTED] письменных доказательствах, результатах оперативно-розыскной деятельности, протоколах обысков, осмотров предметов и документов, очных ставок, заключений экспертов, иных доказательствах, исследованных судом, анализ и оценка которых содержится в приговоре.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности они были признаны достаточными для рассмотрения дела.

При этом суд указал основания и мотивы, по которым одни из доказательств признаны им достоверными, а другие отвергнуты, правильность оценки которых сомнений не вызывает.

Доводы о недостоверности показаний К [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] и других свидетелей не являются основанием для отмены судебных решений в кассационном порядке.

Из протокола судебного заседания усматривается, что судебное следствие проведено всесторонне и полно.

Судом созданы равные условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав.

Все ходатайства сторон были рассмотрены судом в установленном законом порядке.

Положенные судом в основу приговора доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Оснований считать недопустимыми доказательствами результаты оперативно-розыскной деятельности, содержащие переписку Котова А.В. и Лапшова В.В. с сотрудниками компании ██████████ не имеется.

Оперативно-розыскные мероприятия были проведены в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Допустимость доказательств, в том числе соблюдение оснований и условий законности проведения оперативно-розыскных мероприятий по делу, а также соответствие полученных результатов требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к доказательствам, проверена судом первой инстанции.

Переписка Котова А.В. была получена уполномоченным должностным лицом на основании судебного решения, изменения ее содержания либо фальсификации доказательств судом не установлено.

Приводимые стороной защиты доводы об искусственном создании переписки ██████████ направлены на переоценку достоверности доказательств.

Вопреки доводам стороны защиты судебное решение Московского городского суда от 24.01.2017 года о разрешении проведения оперативно-розыскных мероприятий было дано в отношении конкретного лица – Котова, в связи с чем указание в данном решении только одного сервера для снятия информации не являлось препятствием для проведения оперативно-розыскного мероприятия в отношении того же лица со снятием информации с других технических устройств (т.9 л.д.137)

Все положенные в основу приговора экспертные исследования проведены в соответствии с требованиями закона. Вопреки доводам жалобы, оснований

сомневаться в правильности выводов экспертов, а также для признания заключений экспертиз недопустимыми доказательствами, у суда не имелось, поскольку судом установлено, что эксперты предупреждались об уголовной ответственности, заключения даны компетентными экспертами, в пределах их полномочий, имеющих соответствующую специальность, квалификацию и стаж работы, выводы содержат проведенную исследовательскую часть, с применением существующих методик.

Каких-либо противоречивых доказательств, которые могли бы существенно повлиять на выводы суда о виновности Котова А.В., которым суд не дал бы оценки, в приговоре не имеется.

Вопреки доводам стороны защиты противоречия в показаниях свидетелей в суде и на предварительном следствии, на которые обращалось внимание в судебном заседании суда кассационной инстанции, не касаются существенных обстоятельств, не ставят под сомнение выводы о виновности Котова А.В. и устранены судом первой инстанции после оглашения их показаний.

Способ совершения преступления судом установлен и указан в приговоре.

Доводы стороны защиты о выводе некоторыми потерпевшими части денежных средств со своих торговых счетов и о неверном установлении размера причиненного потерпевшим ущерба проверялись судом и мотивированно отвергнуты как несостоятельные, поскольку частичный возврат денежных средств, исходя из целей их расходования, обусловлен созданием видимости объективности и реальности торгов на межбанковском рынке, привлечением дополнительных средств потерпевших, что являлось способом хищения и не свидетельствовали о намерении участников преступной группы реального исполнения обязательств. Суд правильно исходил при определении суммы ущерба из суммы переданных потерпевшими сумм без учета возвращенных денежных средств, поскольку возможность такого частичного возврата была предусмотрена в целях маскировки мошеннических действий. Доводы о том, что в некоторых случаях суд согласился с иным подходом определения ущерба (с вычетом возвращенных сумм), которым руководствовался орган расследования, не свидетельствует о применении судом разных принципов при оценке ущерба, поскольку исходя из требований предусмотренных ст.252 УПК РФ о рассмотрении уголовного дела в пределах предъявленного обвинения, суд не мог увеличить размер ущерба, ухудшив положение осужденного. В связи с изложенным довод о неверном расчете ущерба и незаконности решений в части рассмотрения гражданских исков Судебной коллегией отклоняется.

Квалифицирующий признак совершения преступления в особо крупном размере судом установлен, поскольку сумма хищения превышает 1 000 000 рублей. При этом каждому из потерпевших причинен ущерб, который для них

являлся значительным. С доводами о том, что квалификация действий осужденного по признаку значительного ущерба является излишней, согласиться нельзя, поскольку при оценке значительного ущерба и размера вреда (крупного, особо крупного) используются различные правовые критерии. Если вывод о размере хищения зависит исключительно от установленной в законе суммы хищения, то при квалификации действий лица по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного примечанием к статье 158 УК РФ. (п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»).

Доводы защитника о недоказанности совершения Котовым А.В. преступления организованной группой опровергаются совокупностью доказательств, исследованных судом и получивших в приговоре надлежащую оценку. Все признаки организованной группы были установлены судом и мотивированы в приговоре, в связи с чем действия осужденного обоснованно квалифицированы, как совершенные в составе организованной группы.

Таким образом, исходя из установленных судом фактических обстоятельств, действия осужденного Котова А.В. правильно квалифицированы по ч.4 ст.159 УК РФ, как мошенничество, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, организованной группой, в особо крупном размере.

Вместе с тем состоявшиеся судебные решения в отношении Котова А.В. Судебная коллегия считает подлежащими изменению по следующим основаниям.

Вывод о квалификации действий осужденного по признаку совершения мошенничества «с использованием своего служебного положения» суд мотивировал тем, что Котов А.В. выполнял организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в коммерческой организации.

Между тем, согласно разъяснениям, содержащимся в п.29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», под

лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (часть 3 статья 159 УК РФ, часть 3 статья 160 УК РФ), следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечания к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечания к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

В соответствии с примечанием 1 к статье 201 УК РФ, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за исключением организаций, указанных в пункте 1 примечаний к статье 285 УК РФ, либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, либо члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, или лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Однако, установив в действиях Котова А.В. квалифицирующий признак мошенничества, совершенного лицом с использованием своего служебного положения, суд не принял во внимание, что полномочия Котова А.В. были мнимыми, поскольку судом установлено, что ООО [REDACTED], как и иные Общества, вошедшие в группу компаний [REDACTED], были созданы с целью хищения денежных средств потерпевших путем обмана, то есть деятельность осужденного, связанная с организацией работы Общества, являлась способом обмана потерпевших и способом совершения преступлений и уже изначально планировалась им как незаконная.

Так из показаний К [REDACTED] (участника организованной группы), осужденного по приговору Симоновского районного суда г. Москвы 8 ноября 2021 года, следует, что Котов А.В. с ноября 2013 года в целях достижения цели хищения создал и возглавил ООО [REDACTED], в котором являлся учредителем и генеральным директором. Основной целью создания им юридического лица являлось формирование конструкции взаимодействия между трейдерами и клиентами в целях простоты его контроля. Основная обязанность Котова А.В. и роль в преступной деятельности заключалась в обеспечении искусственным образом видимости успешности трейдера. Котов А.В. формировал так называемую «упаковку», то есть организовывал создание и размещение на интернет-сайте ложных сведений об успешности торгов по якобы управляемым трейдером торговым счетам, после чего нужного клиента сводили с данным

неосведомленным трейдером и создавалась заведомо убыточная торговля на валютном рынке в целях сокрытия факта хищения. Также Котов А.В. взаимодействовал с самими трейдерами, постоянно обновлял заведомо ложную информацию для клиентов в целях реализации хищения, обучал трейдеров правильному общению с клиентами в целях снижения рисков в разоблачении хищения их денежных средств, маскируя это под торги на рынке [REDACTED]. Для хищения денег клиентов их преступная группа, располагая специальными познаниями в области рынка [REDACTED], использовала сложную схему с привлечением трейдеров и длительной торговли.

Из показаний свидетеля К [REDACTED] осуществлявшего оперативное сопровождение расследования данного уголовного дела видно, что в ходе комплекса оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что Котов А.В. осуществлял техническую поддержку деятельности организованной группы через разработанный и реализованный им проект [REDACTED], суть которого заключалась в предоставлении заведомо фиктивной информации о квалификации трейдеров в целях получения контроля за счетами потерпевших и их дальнейшему приведению к нулевому балансу, создания видимости объективного проигрыша и сокрытия факта хищения принадлежащих им денежных средств. Обеспечивал размещение заведомо ложных графических и информационных данных об истории (статистике) финансовых результатов трейдеров на интернет сайте [REDACTED] и иных СМИ для создания необходимости передачи управления торговым счетом подконтрольному трейдеру.

Из показаний самого осужденного Котова А.В., данных им в ходе предварительного следствия, которые признаны судом достоверными и приведены в приговоре, следует, что сотрудники офиса намеренно сливали счета клиентов, используя запрограммированных роботов; что компания [REDACTED] зарабатывает на проигрыше клиентов, прикрывая данный факт поведением рынка.

При установленных судом обстоятельствах совершения Котовым А.В. преступления вывод суда о том, что его действия могут быть расценены как осуществление им своих служебных полномочий, является несостоятельным.

Вышеизложенное не было принято во внимание судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении уголовного дела в отношении Котова А.В. в связи с чем судебные решения указанных судов также подлежат изменению.

Учитывая вносимые изменения, назначенное осужденному Котову А.В. наказание подлежит снижению. При этом Судебная коллегия учитывает всю совокупность обстоятельств, имеющих значение в соответствии со ст.6,60 УК РФ, которые отражены в судебных решениях.

Руководствуясь ст.401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Коптевского районного суда г. Москвы от 20 октября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 10 августа 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2024 года в отношении осужденного Котова Андрея Владимировича изменить, исключить из его осуждения квалифицирующий признак совершения мошенничества «с использованием своего служебного положения».

Смягчить назначенное Котову А.В. по ч.4 ст.159 УК РФ основное наказание до 5 лет 3 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения в отношении Котова А.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Новикова Р.В. в защиту осужденного Котова А.В. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: