



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-КАД25-9-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

5 августа 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.

судей Дербилова О.А. и Замашнюка А.Н.

с участием представителя административного ответчика – Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по [] области Алексеенко А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе административного истца Пронькина А.Н. на решение [] гарнизонного военного суда от 17 ноября 2023 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 24 октября 2024 г., принятые по административному делу № 2а-106/2023 по административному исковому заявлению военнослужащего Управления Росгвардии по [] области [] Пронькина Александра Николаевича об оспаривании действий должностных лиц данного управления, связанных с отказом в зачёте в общую продолжительность военной службы периода его службы в органах внутренних дел и Росгвардии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступление представителя административного ответчика Алексеенко А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением [] гарнизонного военного суда от 17 ноября 2023 г. Пронькину А.Н. отказано в удовлетворении его административного искового

заявления о признании незаконными действий должностных лиц Управления Росгвардии по [REDACTED] области (далее – Управление), связанных с исчислением общей продолжительности его военной службы.

Апелляционным определением Центрального окружного военного суда от 12 марта 2024 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение об удовлетворении требований административного истца, связанных с признанием оспоренных действий должностных лиц Управления незаконными и возложением на должностных лиц Управления обязанности по зачёту в общую продолжительность военной службы Пронькина А.Н. периодов его службы в органах внутренних дел и Росгвардии на должности, подлежащей замещению сотрудниками полиции.

24 октября 2024 г. кассационный военный суд своим определением отменил судебный акт окружного военного суда, оставив в силе решение [REDACTED] гарнизонного военного суда от 17 ноября 2023 г.

В кассационной жалобе в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации административный истец Пронькин А.Н. выражает несогласие с принятыми судами первой и кассационной инстанций судебными актами ввиду их незаконности, в связи с чем просит об отмене кассационного определения кассационного военного суда и оставлении в силе апелляционного определения окружного военного суда.

В обоснование административный истец приводит следующие доводы.

Пронькин А.Н. заявляет, что поступил на военную службу по контракту в Управление на основании положений ч. 3 ст. 44 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 227-ФЗ), в связи с чем время прохождения им службы на должностях в органах МВД России и Росгвардии должно учитываться при исчислении общей продолжительности его военной службы, а вывод гарнизонного военного суда об обратном противоречит фактическим обстоятельствам дела и сделан без учёта всех доказательств, подтверждающих обоснованность административного искового заявления.

Заявляя о правильности выводов окружного военного суда, Пронькин А.Н. указывает, что суд кассационной инстанции, вопреки предоставленным ему ст. 329 КАС РФ полномочиям, необоснованно применил к рассматриваемым правоотношениям положения законодательства, регламентирующего порядок реализации участниками накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих (далее – НИС) предоставленных им прав, несмотря на то, что вопрос об этом в административном исковом заявлении им не ставился и предметом спора не являлся. При этом кассационный военный суд не указал, какие нормы законодательства нарушены судом апелляционной инстанции, а также не опроверг сделанные им выводы.

В возражениях на кассационную жалобу Пронькина А.Н. представитель Управления Росгвардии по [] области Алексеенко А.А. просит оставить кассационную жалобу административного истца без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2025 г. кассационная жалоба Пронькина А.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя административного ответчика Алексеенко А.А., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанции, оставившем в силе решение суда первой инстанции, допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Пронькин А.Н. с 13 июня 2001 г. по 18 июня 2003 г. проходил военную службу по призыву в Вооружённых Силах Российской Федерации, с 12 марта 2004 г. по 30 сентября 2016 г. служил в Управлении Министерства внутренних дел Российской Федерации по [] области, а с 29 сентября 2016 г. был переведён в Федеральную службу войск национальной гвардии, где 1 и 12 октября этого же года состоялись приказы о назначении его на должность [] оперативного взвода отряда мобильного особого назначения Управления и присвоении очередного специального звания « [] ».

В соответствии с приказом командующего [] округом войск национальной гвардии Российской Федерации от 15 декабря 2017 г. № 182 Пронькин А.Н. уволен со службы в связи с переводом на государственную службу иного вида и со следующего дня на основании приказа Росгвардии от 25 декабря 2017 г. № 881 дсп-л/с с учётом изменений, внесённых в него приказом этого же должностного лица от 17 января 2020 г. № 14 дсп-л/с, как рядовой запаса принят на военную службу по контракту с назначением на воинскую должность [] группы сил специального назначения Управления и присвоением в порядке переаттестации воинского звания « [] ».

Данный приказ издан в соответствии с требованиями абз. 6 п. 1 ст. 34, абз. 3 п. 1 ст. 43 Федерального закона от 28 марта 1993 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», а также подп. «а» п. 1 ст. 8, п. 7 ст. 21 Положения о порядке прохождения военной службы, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, в редакциях, действующих на момент его издания. В основе приказа лежал рапорт административного истца с просьбой о поступлении на военную службу по контракту в порядке ч. 3 ст. 44 Федерального закона № 227-ФЗ.

Проходя военную службу в Управлении на должности старшего помощника начальника группы сил специального назначения, [REDACTED] Пронькин А.Н. 13 сентября 2023 г. обратился к начальнику Управления с рапортом о выдаче справки со сведениями об общей продолжительности его военной службы, в том числе в льготном исчислении, для её предоставления в жилищную комиссию.

В выданной Пронькину А.Н. справке от 18 сентября 2023 г. начальником отдела кадров Управления отражены все периоды его военной службы, а также службы в органах внутренних дел и Росгвардии. При этом указано, что общая продолжительность его военной службы (службы), стаж работы в календарном исчислении на 18 сентября 2023 г. составляет 21 год 6 месяцев 10 дней, в том числе общая продолжительность военной службы в календарном исчислении на 18 сентября 2023 г. составляет 7 лет 9 месяцев 7 дней, в льготном исчислении 10 лет 7 месяцев 23 дня; служба в органах внутренних дел и Росгвардии в календарном исчислении составляет 13 лет 9 месяцев 3 дня, в льготном исчислении 21 год 6 месяцев.

В рапорте от 20 сентября 2023 г. Пронькин А.Н. обратился к начальнику Управления с просьбой дать указание начальнику отдела кадров Управления засчитать стаж его службы (выслугу лет) в органах внутренних дел и Росгвардии в общую продолжительность военной службы, в том числе в льготном исчислении в соответствии со ст. 44 Федерального закона № 227-ФЗ с учётом её изменений и дополнений.

В удовлетворении этой просьбы Пронькину А.Н. отказано со ссылкой на то, что выданная ему ранее справка о выслуге лет и общей продолжительности военной службы, в том числе в льготном исчислении, подготовлена в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и основана на личном деле военнослужащего.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходя из приказа директора Росгвардии от 25 декабря 2017 г. № 881 дсп-л/с сослался на то, что Пронькин А.Н. поступил на военную службу не в порядке перевода на государственную службу иного вида, а из запаса, а поэтому не относился к числу лиц, на которых распространялось действие положений ст. 44 Федерального закона 227-ФЗ в редакции, действовавшей на дату его поступления на военную службу.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение гарнизонного военного суда, указал, что вопреки выводам суда первой инстанции, имеющаяся в приказе директора Росгвардии от 25 декабря 2017 г. № 881 дсп-л/с формулировка

«рядовой запаса» не свидетельствует о поступлении административного истца на военную службу из запаса, поскольку в этом же приказе в качестве основания поступления на военную службу указан в том числе абз. 6 п. 1 ст. 34 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службы» (в редакции, действовавшей с 8 декабря 2017 г.), который устанавливал право заключения контракта о прохождении военной службы гражданами мужского пола, не пребывающими в запасе и получившими высшее образование.

В связи с этим окружным военным судом сделан вывод о том, что Пронькин А.Н. поступил на военную службу в Управление в порядке перевода, а поэтому стаж его службы в органах внутренних дел и Росгвардии подлежал зачёту в общую продолжительность военной службы.

При этом окружной военный суд указал, что вопросы по реализации права на использование административным истцом накоплений, учтённых на его именном накопительном счёте участника НИС, не являются предметом спора по данному делу, но взаимосвязаны, в том числе и с оспариваемыми действиями административных ответчиков. Эти вопросы подлежат разрешению в пределах компетенции жилищным органом Управления при соответствующем обращении Пронькина А.Н. с учётом его общей продолжительности военной службы и сведений о предоставлении единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения в период прохождения службы в органах внутренних дел.

Признавая решение окружного военного суда незаконным и соглашаясь с решением суда первой инстанции, кассационный военный суд со ссылкой на положения законодательства, регламентирующие порядок прохождения военной службы и исчисления выслуги лет, а также реализацию права на жилище участниками НИС, сослался на то, что в выданной Пронькину А.Н. начальником отдела кадров Управления справке от 18 сентября 2023 г. содержалась исчерпывающая информация о периодах прохождения административным истцом военной службы, службы в органах внутренних дел и Росгвардии, а также сведения об общей продолжительности его военной службы.

Поскольку административным истцом вопрос о получении накоплений, предусмотренных программой НИС, перед командованием в установленном порядке не ставился и предметом судебного разбирательства по данному делу не являлся, суд кассационной инстанции посчитал, что у начальника отдела кадров Управления не имелось полномочий на включение в оспоренную справку выводов о возможности применения составленного расчёта выслуги лет и общей продолжительности военной службы для реализации Пронькиным А.Н. прав участника НИС.

В связи с изложенным кассационный военный суд пришёл к выводу о том, что оспоренные Пронькиным А.Н. действия административных ответчиков соответствовали закону и оснований для удовлетворения его требований не имелось.

Однако выводы судов первой и кассационной инстанций основаны на неправильном применении норм материального права.

В целях обеспечения государственной и общественной безопасности, защиты прав и свобод человека и гражданина Указом Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. № 157 (далее – Указ) образована Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации (Росгвардия).

В соответствии с подп. «а» п. 4 Указа в структуру Росгвардии наряду с иными органами управления и подразделениями Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД РФ) включены и отряды мобильные особого назначения территориальных органов МВД РФ.

Согласно ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» в войсках национальной гвардии предусматриваются следующие виды государственной службы:

- военная служба;
- служба в войсках национальной гвардии Российской Федерации;
- государственная гражданская служба.

В силу ч. 3 ст. 44 Федерального закона № 227-ФЗ (в редакции закона от 5 декабря 2017 г.), действовавшей в период поступления административного истца на военную службу, лица, имеющие специальные звания, переведённые в Федеральную службу войск национальной гвардии Российской Федерации из органов внутренних дел, могут быть приняты на военную службу в войска национальной гвардии Российской Федерации и с ними может быть заключён контракт о прохождении военной службы при условии, что эти лица соответствуют требованиям, предъявляемым к гражданам, поступающим на военную службу по контракту.

При этом лицам, указанным в ч. 3 ст. 44 Федерального закона № 227-ФЗ (в редакции закона от 5 декабря 2017 г.), выслуга лет в органах внутренних дел засчитывалась в выслугу лет для назначения пенсии, выплаты денежного довольствия и предоставления иных мер социальной поддержки (п. 3 ч. 4 этой же статьи).

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28 июня 2022 г. № 1543-О, в дальнейшем Федеральным законом от 6 июня 2019 г. № 127-ФЗ «О внесении изменений в статью 44 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» приведённое законоположение было скорректировано – и на сегодняшний день лицам, имеющим специальные звания, переведённым в войска национальной гвардии из органов внутренних дел, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии и имеющим специальные звания полиции, которые подлежат переводу на военную службу в подразделения войск национальной гвардии в соответствии с решением Президента Российской Федерации, при назначении на воинские должности стаж службы (выслуга лет), в том числе в льготном исчислении, исчисленный в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, засчитывается в период службы (выслугу лет,

общую продолжительность военной службы) в полном объёме и пересчёту не подлежит.

Также в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2021 г. № 2648-О указано, что при этом правовое регулирование, установленное п. 3 ч. 4 ст. 44 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 227-ФЗ, как в первоначальной её редакции, так и в ныне действующей, предполагающей более точный учёт продолжительности разных видов службы, направлено на обеспечение преемственности в формировании социальных прав указанных лиц и на сохранение уровня их социальной защиты.

Анализ приведённых законоположений и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, как правильно указано в определении суда апелляционной инстанции, позволяет прийти к выводу о возможности применения к спорным правоотношениям по настоящему административному делу положений п. 3 ч. 4 ст. 44 Федерального закона № 227-ФЗ (в редакции закона от 7 июня 2019 г.).

Как установлено по делу, Пронькин А.Н., будучи переведённым из органов внутренних дел в подразделение управления Росгвардии по [REDACTED] области, имея специальное звание «[REDACTED]», 15 декабря 2017 г. уволен в отставку в связи с переводом на государственную службу иного вида, а 16 декабря 2017 г. поступил на военную службу по контракту в подразделение управления Росгвардии по [REDACTED] области и ему присвоено воинское звание «[REDACTED]».

Под переводом понимается совокупность юридических и фактических действий, в результате которых бывший сотрудник продолжает проходить государственную службу, но только иного вида, т.е. его служебная деятельность не прекращается.

При изложенных обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что Пронькин А.Н. поступил на военную службу в порядке перевода и исчисленные ему за время службы как в органах внутренних дел, так и в Росгвардии стаж службы (выслуга лет) подлежат зачёту в том числе в его общую продолжительность военной службы, является правильным.

Что касается вывода кассационного военного суда о соответствии закону действий должностных лиц Управления в части указания в оспариваемой справке сведений об общей продолжительности военной службы Пронькина А.Н., то, как следует из материалов дела, Пронькин А.Н. обратился с рапортами от 13 и 20 сентября 2023 г. к начальнику Управления с просьбой выдать справку об общей продолжительности военной службы, в том числе в льготном исчислении в соответствии со ст. 44 Федерального закона № 227-ФЗ для предоставления в жилищную комиссию подразделения с целью реализации своих жилищных прав, предусмотренных Федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» (далее – Федеральный закон № 117-ФЗ).

В силу подп. 1 п. 1 ст. 10 Федерального закона № 117-ФЗ основанием возникновения права на использование накоплений, учтённых на именном

накопительном счёте участника, в соответствии с настоящим Федеральным законом является общая продолжительность военной службы, в том числе в льготном исчислении, 20 лет и более.

Согласно п. 47 Порядка реализации накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих в войсках Национальной Гвардии Российской Федерации, утверждённого приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 9 февраля 2021 г. № 43, при возникновении оснований, указанных в ст. 10 Федерального закона № 117-ФЗ, участник НИС (бывший участник НИС) или члены его семьи (далее – получатель денежных средств) подают рапорты (заявления) в письменной форме на имя командира (начальника) (рекомендуемый образец приведён в приложении № 19 к настоящему Порядку). Рапорты (заявления) подлежат регистрации в журнале учёта служебных документов.

Таким образом, для реализации своего права на использование накоплений, учтённых на именном накопительном счёте участника НИС, Пронькину А.Н. необходимо подтвердить наличие у него такого основания (общая продолжительность военной службы, в том числе в льготном исчислении, 20 лет и более).

В свою очередь обязанность по исчислению выслуги лет военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в Росгвардии, действующим законодательством (в частности приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации 5 июля 2017 г. № 198) возложена именно на структурные подразделения Росгвардии, выполняющие задачи кадрового обеспечения её служебно-боевой деятельности.

Данные обстоятельства и положения нормативных правовых актов не учтены судом кассационной инстанции, в связи с чем его вывод о соответствии закону действий должностных лиц Управления в части указания в оспариваемой справке сведений об общей продолжительности военной службы Пронькина А.Н. является ошибочным.

Поскольку допущенные судом кассационной инстанции нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, кассационное определение кассационного военного суда подлежит отмене, а решение суда апелляционной инстанции, которое основано на совокупности исследованных по делу доказательств и правильном применении норм материального права, оставлению в силе.

Руководствуясь ст. 327, 328, п. 4 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение кассационного военного суда от 24 октября 2024 г. по административному делу № 2а-106/2023 [REDACTED] гарнизонного военного

суда по административному исковому заявлению Пронькина Александра Николаевича отменить.

Оставить в силе апелляционное определение Центрального окружного военного суда от 12 марта 2024 г.

Председательствующий

Судьи