ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-629

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «09» декабря 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Хомчика В.В.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Пакина И[redacted] А[redacted] о признании частично недействующим абзаца второго пункта 116 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2005 года №310,

по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2008 года, которым отказано в удовлетворении заявленного требования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения Пакина И.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснение представителей Правительства РФ Моисеевой Т.А., Кремер В.Е. и Кручининой М.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

абзацем вторым пункта 116 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи (далее - Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2005 г. №310 (в ред. от 16 февраля 2008 г.), предусмотрено, что по обращению абонента оператор связи обязан произвести детализацию счета, заключающуюся в предоставлении дополнительной информации об оказанных услугах телефонной связи, за что может взиматься отдельная плата в размере не более 10 процентов месячной абонентской платы, установленной в тарифном плане с абонентской системой оплаты услуг местной телефонной связи.

Пакин И.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании указанного предписания Правил, ссылаясь на то, что оспариваемая норма в части, предусматривающей возможность взимания отдельной платы за предоставление дополнительной информации об оказанных услугах телефонной связи в виде детализации счета, противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации, Федеральному закону «О связи» и Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» и нарушает его права как потребителя услуг связи. При этом Пакин И.А. указал, что, по его мнению, учетной единицей в телефонии, за которую производится оплата, является одно соединение - вызов (обычно вызывающего абонента), к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде и бытовом подряде, обязывающие подрядчика по требованию заказчика составить смету, роль сметы применительно к предоставлению услуг телефонной связи выполняет ежемесячный счет, который становится составной частью договора и приобретает силу только после подтверждения заказчиком, детализация счета телефонных соединений является информацией, касающейся объема оказанных услуг и цены договора, поэтому не может быть дополнительной, обуславливая предоставление такой информации дополнительной оплатой, оспариваемая норма тем самым косвенно навязывает еще одну услугу.

Верховный Суд Российской Федерации вынес указанное решение.

В кассационной жалобе Пакин И.А. просит об отмене судебного решения, считая его незаконным.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со ст.ст. 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором; условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи, которые утверждаются Правительством Российской Федерации (пункт 2 статьи 44, пункт 1 статьи 45 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126 (в ред. от 29 апреля 2008 г.), пункт 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 2 статьи 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. от 25 октября 2007 г., с изм. от 23 июля 2008 г.).

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона «О связи» правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами связи, ответственность сторон.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что оспариваемый нормативный акт был утвержден Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему законом полномочий.

Правительство Российской Федерации, будучи уполномоченным определять форму и порядок расчетов за оказанные услуги, а также устанавливать в соответствии с пунктом 2 статьи 28 Федерального закона «О связи» перечни услуг общедоступной электросвязи, тарифы на которые регулируются государством, и порядок их регулирования, вправе было предусмотреть возмещение затрат по детализации счета, понесенных операторами связи, не посредством их учета при формировании регулируемых тарифов на услуги телефонной связи, а в виде платы за дополнительную информацию, предоставляемую по просьбе абонента.

Нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, который бы устанавливал иной порядок расчетов за оказанные услуги телефонной связи, не имеется.

Пункт 106 Правил предусматривает, что основанием для выставления счета абоненту и (или) пользователю за предоставленные местные (при повременном учете), внутризоновые, междугородние или международные телефонные соединения являются данные, полученные с помощью оборудования, используемого для учета объема оказанных услуг.

При этом счет, выставляемый абоненту за услуги местной телефонной связи (пункт 114 Правил) при повременном учете содержит, в том числе, данные о суммарной продолжительности местных телефонных соединений за расчетный период.

При таких данных, суд первой инстанции правильно указал, что Правила устанавливают порядок расчетов за оказанные услуги телефонной связи, предусматривающий оплату (при повременном учете) суммарной

продолжительности местных телефонных соединений, а не за каждое телефонное соединение в отдельности.

Такой порядок расчетов соответствует пункту 2 статьи 54 Федерального закона «О связи», согласно которому основанием для осуществления расчетов за оказанные услуги связи являются показания оборудования связи, учитывающие объем оказанных услуг связи оператором связи, а также условия заключенного с пользователем услугами связи договора об оказании услуг связи.

По смыслу приведенного законоположения информацией, необходимой для расчетов за оказанные услуги связи (при повременном учете), являются данные, свидетельствующие об общем объеме оказанных услуг, в данном случае - о суммарной продолжительности местных телефонных соединений за расчетный период.

Предоставление информации о каждом телефонном соединении связано с дополнительными затратами оператора связи (формирование счета по конкретному абоненту, распечатка, доставка), которые, учитывая возмездный характер договора об оказании услуг телефонной связи, подлежат возмещению абонентом.

Представители Правительства Российской Федерации в суде первой инстанции пояснили, что стоимость одной минуты телефонного соединения установлена Федеральной службой по тарифам с учетом затрат, связанных с предоставлением оператором связи данных, указанных в пункте 114 Правил, включение дополнительных затрат по детализации счета неизбежно повлекло бы за собой увеличение для всех абонентов стоимости одной минуты телефонного соединения, такие затраты возмещаются оператору связи только тем абонентом, по просьбе которого производится детализация счета.

Довод заявителя о том, что оспариваемая норма в нарушение положений статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» позволяет оператору связи без согласия потребителя оказывать ему за плату дополнительную услугу, правомерно был признан судом несоответствующим действительности, поскольку абзац второй пункта 116 Правил обязывает оператора связи произвести детализацию счета только при обращении абонента с такой просьбой.

Предоставляемая в указанном случае дополнительная информация не относится к данным, необходимым для производства расчетов за оказанные услуги.

По изложенным мотивам несостоятелен и довод в кассационной жалобе о том, что ежемесячный счет, который направляется оператором, должен содержать перечень всех без исключения телефонных соединений, произведенных с участием абонента. Заявитель не привел каких-либо правовых норм, которым бы противоречило оспоренное положение Правил.

Ни один из приведенных в кассационной жалобе доводов (помимо выдвинутых перед судом первой инстанции и им оцененных) не имеет юридического значения при разрешении настоящего спора.

В решении суда дан подробный правовой анализ обжалуемого нормативно-правового положения и сделан правильный вывод о том, что оно не противоречит федеральному закону или другому нормативно-правовому акту, имеющим большую юридическую силу, в связи с чем в удовлетворении заявления в соответствии с ч.1 ст.253 ГПК РФ отказано правильно.

Руководствуясь ст.ст.360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Пакина И.А. - без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: Г.В.Манохина

В.В.Хомчик