



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КАД25-5-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

23 июля 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Власовой Натальи Алексеевны, действующей в интересах несовершеннолетнего В [REDACTED] на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 21 мая 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 октября 2024 года по административному делу № 2а-1174/2024 по административному исковому заявлению Власовой Н.А. к инспектору по делам несовершеннолетних отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № 4 (дислокация Мотовилихинский район) Управления МВД России по городу Перми (далее – Инспектор, ОДН ОУУП и ПДН ОП № 4 УМВД России по городу Перми), начальнику ОДН ОП № 4 УМВД России по городу Перми о признании незаконным и об отмене решения о постановке несовершеннолетнего на профилактический учет.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Переверзевой И.Н., объяснения представителя Власовой Н.А. – Кузнецова А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя Управления МВД России по городу Перми Сафоновой Ю.Б.,

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

17 ноября 2023 года примерно в 16 часов 30 минут в раздевалке здания муниципального автономного общеобразовательного учреждения [REDACTED] школа № [REDACTED] (далее – школа, образовательное учреждение) между одноклассниками М [REDACTED] [REDACTED] года рождения, и В [REDACTED] года рождения, произошел конфликт, в ходе которого последний нанес М [REDACTED] побои. В этот же день в отделе полиции № 6 (дислокация Ленинский район) УМВД России по городу Перми зарегистрировано заявление матери М [REDACTED] – М [REDACTED] о нанесении побоев ее сыну, приняты объяснения от М [REDACTED] в которых он указал, что после произошедшего при выходе из школы В [REDACTED] перед ним извинился.

21 ноября 2023 года, в день поступления заявления отца В [REDACTED] – В [REDACTED] о проведении проверки по поводу конфликта детей, в ОП № 4 УМВД России по городу Перми от одиннадцатилетнего В [REDACTED] и его родителей получены объяснения в порядке статьи 26.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) – объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Определением Инспектора от 14 декабря 2023 года в отношении несовершеннолетнего В [REDACTED] [REDACTED] в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 КоАП РФ (нанесение побоев), отказано на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с недостижением возраста привлечения к административной ответственности.

18 декабря 2023 года врио заместителя начальника ОП № 4 УМВД России по городу Перми утверждено заключение Инспектора о постановке несовершеннолетнего В [REDACTED] [REDACTED] на профилактический учет в подразделении по делам несовершеннолетних (далее – Заключение о постановке на учет) и заведении учетно-профилактической карточки.

Считая, что Инспектор не выполнил в полном объеме предусмотренные нормативными правовыми актами обязанности по выяснению причин произошедшего конфликта, семейно-бытовых условий ребенка и изучению характеризующих его данных, что повлекло принятие неправомерного решения о постановке на учет сына, Власова Н.А. обратилась с административным иском о признании решения незаконным, то есть фактически оспаривала указанное выше заключение.

Решением Мотовилихинского районного суда города Перми от 5 февраля 2024 года административное исковое заявление удовлетворено. Признано незаконным Заключение о постановке на учет, на

административного ответчика возложена обязанность устранить нарушение прав несовершеннолетнего В [REDACTED] [REDACTED] путем снятия его с профилактического учета.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 21 мая 2024 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 октября 2024 года, судебный акт отменен, принято новое решение, которым в удовлетворении административного иска отказано.

В кассационной жалобе Власовой Н.А. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано и определением судьи передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

Основы правового регулирования правоотношений, возникающих в связи с деятельностью по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, установлены Федеральным законом от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (далее – Закон № 120-ФЗ).

В силу статьи 2 поименованного закона основными задачами деятельности в названной сфере наряду с предупреждением правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних являются устранение причин и условий, способствующих этому, и обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних (пункт 1).

Деятельность по профилактике правонарушений несовершеннолетних основывается, в частности, на принципах законности, демократизма, гуманного обращения с несовершеннолетними, поддержки семьи и

взаимодействия с ней, индивидуального подхода к несовершеннолетним с соблюдением конфиденциальности полученной информации, обеспечения ответственности должностных лиц и граждан за нарушение прав и законных интересов несовершеннолетних (пункт 2).

Органы внутренних дел в пределах своей компетенции осуществляют деятельность по предупреждению правонарушений несовершеннолетних в соответствии с законодательством Российской Федерации; должностные лица подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел (далее также – ПДН) имеют право в установленном порядке в том числе вести учет правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних, лиц, их совершивших (статья 20, подпункт 5 пункта 2 статьи 21 Закона № 120-ФЗ).

Приказом МВД России от 15 октября 2013 года № 845 утверждена Инструкция по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации (далее – Инструкция).

Подпункт 2.1 Инструкции закрепляет круг несовершеннолетних, в отношении которых проводится индивидуальная профилактическая работа, включая в их число несовершеннолетних, совершивших правонарушение до достижения возраста, с которого наступает административная ответственность (абзац «в» подпункта 2.1.1 пункта 2).

Названный нормативный правовой акт в пункте 42 устанавливает обстоятельства, на основании которых сотрудники ПДН ставят на профилактический учет несовершеннолетних, перечисленных в подпункте 2.1.1 пункта 2 Инструкции; одним из обстоятельств названо заключение о постановке несовершеннолетнего на такой учет и заведение учетно-профилактической карточки (подпункт 42.4).

В приложении № 15 к Инструкции приведено содержание названного заключения, где указывается не только информация о совершенных правонарушениях (антиобщественных действиях), но и иные обстоятельства, послужившие основанием для постановки на учет.

Разрешение о постановке на профилактический учет дается в письменном виде начальником территориального органа МВД России или его заместителем (пункт 48 Инструкции).

Несовершеннолетние, совершившие правонарушение, в том числе до достижения возраста наступления административной ответственности, в соответствии с подпунктом 49.1.3 пункта 49 Инструкции ставятся на профилактический учет с заведением учетно-профилактической карточки.

Суд первой инстанции, разрешая административный спор, проанализировав нормы, регулирующие возникшие между сторонами отношения, сделал вывод о том, что постановка несовершеннолетнего на профилактический учет в ПДН является правомерной в том случае, если установлено, что со стороны подростка имеет место проявление противоправного, антиобщественного поведения.

Однократное совершение несовершеннолетним административного правонарушения или антиобщественного проступка достаточным основанием для постановки на профилактический учет в органах и учреждениях системы профилактики не является.

Оценив представленные доказательства, а также приняв во внимание направленное образовательным учреждением в адрес административного ответчика ходатайство с просьбой не ставить В [] на профилактический учет в ПДН ввиду его положительной характеристики и активного участия в школьной жизни, установив, что не были выявлены факты ненадлежащего поведения ребенка до 17 ноября 2023 года, что В [] воспитывается в полной семье, суд указал, что решение о постановке на профилактический учет в ПДН принято с нарушением процедуры, поскольку проверка проведена неполно, не учтены фактические обстоятельства конфликта между детьми и данные о личности несовершеннолетнего В []. [] признал оспариваемое заключение незаконным и удовлетворил административный иск.

Позиция суда согласуется с материалами административного дела, из которых следует, что В [] [] – старательный, трудолюбивый и внимательный ученик, имеет сильную мотивацию на получение образования и широкий кругозор, много читает, принимает активное участие в школьных предметных олимпиадах, в общественной и спортивной жизни класса и школы; ведет здоровый образ жизни, вредных привычек не имеет, воспитывается в полной семье, родители контролируют учебный процесс сына, родительские собрания посещают.

Положительная характеристика ребенка подтверждается грамотами, дипломами и благодарственными письмами за хорошую учебу, примерное поведение, старание, усердный труд и прилежание, участие в классных и школьных мероприятиях, олимпиадах, образовательных марафонах, выданными на имя В [] [] а также информацией из детской спортивной школы « [] », воспитанником которой по направлению русского боевого искусства он является и в которой зарекомендовал себя с положительной стороны: тренировочные занятия посещает регулярно, не допускает опозданий, участвует в соревнованиях, имеет отличные результаты, что подтверждается грамотами и наградами.

Суд апелляционной инстанции, отменяя судебный акт по апелляционной жалобе Инспектора и принимая новое решение об отказе в удовлетворении административного иска, пришел к выводу о том, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, считая, что все беседы с несовершеннолетним и его родителями, обследование жилищно-бытовых условий, изучение данных о личности несовершеннолетнего проводятся сотрудниками ПДН не до, а после постановки несовершеннолетнего на профилактический учет.

Кроме того, сослался на представленные после рассмотрения административного дела в суде первой инстанции копии приказов директора

школы о постановке на внутриведомственный учет семей группы риска социально опасного положения от 22 ноября 2019 года и о постановке на информационный учет семей и детей группы риска социально опасного положения и организации с ними профилактической работы от 20 ноября 2023 года.

Судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Власовой Н.А. законность апелляционного определения, признала его правильным, довод о нарушении прав несовершеннолетнего действиями Инспектора оставила без правовой оценки.

Однако вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что личность несовершеннолетнего и его положительная характеристика при решении вопроса о постановке его на профилактический учет с заведением учетной карточки не имеют правового значения ввиду императивности норм Инструкции о постановке на такой учет несовершеннолетнего, совершившего административное правонарушение до достижения возраста привлечения к административной ответственности, нельзя признать верным.

Из системного анализа норм принятой на основании статей 20 и 21 Закона № 120-ФЗ Инструкции следует, что этим подзаконным нормативным правовым актом устанавливается порядок деятельности ПДН органов внутренних дел, она не содержит требования о безусловности постановки на профилактический учет с заведением учетной карточки несовершеннолетнего, в том числе совершившего административное правонарушение до достижения 16 лет (статья 2.3 КоАП РФ). Закон № 120-ФЗ, определяя категорию лиц, в отношении которых проводится индивидуальная профилактическая работа органами и учреждениями системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, в том числе и в отношении несовершеннолетних, совершивших правонарушение до достижения возраста, с которого наступает административная ответственность, если оно зафиксировано в заключении, утвержденном руководителем указанных органов или учреждений по результатам проведенной проверки (подпункт 6 пункта 1 статьи 5, подпункт 5 статьи 6, статья 7), также не предусматривает обязательности постановки на профилактический учет названных несовершеннолетних.

Более того, Инструкция устанавливает, что в случае однократного совершения несовершеннолетним административного правонарушения либо антиобщественного действия при наличии соответствующей информации об особенностях его личности, условиях жизни и воспитания, о родителях сотрудником ПДН может быть внесено начальнику территориального органа МВД России мотивированное предложение о нецелесообразности постановки этого несовершеннолетнего на профилактический учет в ПДН (подпункт 51.1 пункта 51 Инструкции).

Приведенная норма подтверждает правильность вывода суда первой инстанции о незаконности Заключения о постановке на учет, поскольку

Инспектор не проверял условия жизни и воспитания В [REDACTED] [REDACTED] особенности его личности, что является необходимым для защиты интересов несовершеннолетнего.

Из материалов административного дела следует, что Инспектор, получив в ноябре 2023 года документы о совершении В [REDACTED] проступка, до составления в декабре 2023 года оспариваемого заключения не принимал мер для получения информации о его личности, что подтверждается отсутствием записей в графах 14, 15, 16, 17 учетной карточки, где должны содержаться сведения о том, наблюдается ли В [REDACTED] у психиатра, нарколога, сведения о родителях, а также характеристика семьи, семейно-бытовых условий.

Между тем, как указано в примечании к приложению № 5 к Инструкции, определяющему содержание учетной карточки, перечисленные выше обстоятельства должны устанавливаться при решении вопроса о постановке несовершеннолетнего на профилактический учет (подпункты 2.3, 2.4, 2.6, 2.10 пункта 2 названного примечания).

Кроме того, судебной коллегией по административным делам Пермского краевого суда допущено нарушение норм процессуального закона, повлекшее неправильное рассмотрение дела в апелляционной инстанции.

Статьей 84 КАС РФ определено, что суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своем решении, привести мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 8 названной статьи КАС РФ).

В апелляционном определении наряду с другим указываются обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 5 части 2 статьи 311 КАС РФ).

Однако судом апелляционной инстанции приведенные законоположения не выполнены, принятый им судебный акт не содержит мотивов, по которым отвергнуты положительные данные о личности ребенка и приняты во внимание лишь отрицательные качества его характера.

Признавая оспариваемое заключение законным и не нарушающим права несовершеннолетнего, суд апелляционной инстанции не дал правовой оценки противоречиям в представленных в материалы административного дела характеристиках из школы, подписанных одними и теми же лицами – воспитателем С [REDACTED] и директором В [REDACTED] которыми

несовершеннолетний В [] [] характеризуется в первом случае положительно, во втором – отрицательно.

Суд кассационной инстанции не устранил допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права.

При таких обстоятельствах апелляционное и кассационное определения нельзя признать законными, так как административный ответчик не доказал обоснованность и необходимость постановки несовершеннолетнего В [] на профилактический учет в ПДН за однократное административное правонарушение.

Ввиду того, что судами апелляционной и кассационной инстанций при разрешении настоящего административного дела допущены существенные нарушения норм материального и норм процессуального права, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 21 мая 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 октября 2024 года отменить, оставить в силе решение Мотовилихинского районного суда города Перми от 5 февраля 2024 года.

Председательствующий

Судьи

