



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ25-124-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Тороповой Дианы Робертовны к обществу с ограниченной ответственностью «Аргус» и Цыкаловой Наталье Павловне о возмещении имущественного вреда и взыскании компенсации морального вреда, а также по встречному иску Цыкаловой Натальи Павловны к Тороповой Диане Робертовне о возмещении имущественного вреда

по кассационной жалобе Цыкаловой Натальи Павловны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Цыкаловой Н.П. и ООО «Аргус» Анохина А.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителей Тороповой Д.Р. – Давтян И.Г. и Чурилову А.Е., возражавших против

удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Торопова Д.Р. обратилась в суд с иском к ООО «Аргус» и Цыкаловой Н.П. о возмещении имущественного вреда, причиненного пожаром, в размере 15 020 000 руб. и о взыскании компенсации морального вреда в размере 300 000 руб.

Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 4 июля 2022 г. исковые требования удовлетворены частично, с ООО «Аргус» и Цыкаловой Н.П. солидарно в пользу Тороповой Д.Р. взысканы ущерб в размере 15 020 000 руб. и компенсация морального вреда – 30 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 ноября 2022 г., рассматривавшим дело по правилам производства в суде первой инстанции, решение суда отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении иска частично. Суд взыскал с ООО «Аргус» и Цыкаловой Н.П. солидарно в пользу Тороповой Д.Р. возмещение ущерба в размере 15 020 000 руб. и компенсацию морального вреда – 30 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом апелляционном рассмотрении дела Цыкалова Н.П. предъявила встречный иск к Тороповой Д.Р. о возмещении имущественного вреда в размере 44 755 159 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований Тороповой Д.Р. частично, с ООО «Аргус» и Цыкаловой Н.П. солидарно взысканы возмещение ущерба в размере 15 020 000 руб. и компенсация морального вреда – 30 000 руб. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Цыкаловой Н.П. ставится вопрос об отмене апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 28 ноября 2024 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 16 января 2025 г. заявителю восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2025 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2024 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Тороповой Д.Р. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Тороповой Д.Р. на праве собственности принадлежат здания с кадастровыми номерами (далее – КН) [REDACTED] (зал игровых автоматов), [REDACTED] (бильярдная) и [REDACTED] (интернет-кафе), расположенные по адресу: [REDACTED] [REDACTED]

На основании договора аренды от 30 июля 2021 г. зал игровых автоматов и бильярдная переданы ИП Арутюняну Р.С. на срок до 31 декабря 2021 г.

Цыкалова Н.П. является собственником зданий с КН [REDACTED] (кафе «Лагуна») и [REDACTED] (чебуречная), расположенных на земельном участке по адресу: [REDACTED].

На основании договора аренды от 18 февраля 2017 г. кафе «Лагуна» и чебуречная переданы ООО «Аргус» на срок до 17 февраля 2022 г.

31 августа 2021 г. между стенами зданий кафе, чебуречной и зала игровых автоматов произошло возгорание, в результате которого причинен ущерб.

В ходе проверки обстоятельств пожара органом дознания назначены пожарно-технические экспертизы.

Согласно заключению пожарно-технической экспертизы от 10 ноября 2021 г. № 231, проведенной федеральным государственным бюджетным учреждением «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Краснодарскому краю», очаг возгорания расположен в пространстве между строениями кафе «Лагуна» и зала игровых автоматов в месте нахождения электрического щита № 2. Причиной пожара послужило загорание поливинилхлоридной изоляции токоведущих жил электропроводников с последующим распространением горения на горючую нагрузку в очаге пожара в результате аварийного пожароопасного режима работы в

электропроводниках, относящихся к электрическому щиту № 2, находящемуся на юго-восточной стене строения кафе «Лагуна».

Согласно заключению ООО «ДИ ТРАСО» от 18 мая 2022 г. № 104/2022, подготовленному по заказу Тороповой Д.Р., очаг пожара расположен в месте нахождения электрического щита № 2, установленного в технологической нише юго-восточной стены кафе «Лагуна», и электропроводки, расположенной в его проекции, в том числе между стенами строений. Причиной возникновения пожара послужило загорание горючей нагрузки в очаге пожара (изоляция электропроводки, полимерные материалы электрооборудования электрического щита № 2 и электропроводки, расположенной в его проекции) при ее контакте с источником зажигания электротехнического происхождения при тепловом проявлении аварийного пожароопасного режима работы в электрооборудовании ООО «Аргус».

Постановлением дознавателя от 22 марта 2023 г. назначена повторная пожарно-техническая экспертиза.

Из заключения повторной пожарно-технической экспертизы, проведенной федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Санкт-Петербургский университет государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий имени героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева», от 13 июня 2023 г. № Э/16-23 следует, что очаг пожара располагался между юго-восточной стеной кафе «Лагуна» и северо-западной стеной комплекса строений, принадлежащих Тороповой Д.Р., в области, ограниченной вертикальной технологической нишей и столбом № 1. Причиной пожара явилось загорание горючих материалов (изоляция проводников, ствол пальмы и пр.), расположенных в очаге пожара, от теплового проявления аварийного режима работы электрооборудования.

Экспертом отмечено, что предоставленная информация не позволяет установить, в какой именно электрической цепи возникли аварийные режимы работы электрооборудования.

Согласно рецензии АНО «ЦНСЭО» от 16 августа 2023 г. № 03-08/2023-Р на заключение повторной пожарно-технической экспертизы, подготовленной по заказу Тороповой Д.Р., очаг пожара располагался в пространстве между кафе «Лагуна» и залом игровых автоматов в месте нахождения электрического щита № 2 и электрического столба. Причиной пожара явилось загорание горючей изоляции токоведущих жил электропроводников с последующим распространением горения на горючую нагрузку в очаге пожара в результате аварийного пожароопасного режима работы в электропроводниках (электрооборудовании), относящихся к электрическому щиту № 2, находящемуся на юго-восточной стене кафе «Лагуна».

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, принимая во внимание заключение пожарно-технической экспертизы от 10 ноября 2021 г. и заключение ООО «ДИ ТРАСО» от 18 мая 2022 г., пришел к выводу, что очаг пожара располагался в месте нахождения электрического щита № 2, расположенного на юго-восточной стене кафе «Лагуна», собственником которого является Цыкалова Н.П., в связи с чем последняя, а также арендатор должны солидарно нести ответственность за несоблюдение правил пожарной безопасности.

Удовлетворяя требование о взыскании компенсации морального вреда, суд указал, что факт выгорания недвижимого имущества безусловно является основанием для нравственных страданий собственника.

Отменяя решение суда первой инстанции в связи с ненадлежащим извещением Цыкаловой Н.П. о времени и месте судебного заседания и удовлетворяя исковые требования частично, а также отказывая в удовлетворении встречного иска, суд апелляционной инстанции принял во внимание заключение повторной пожарно-технической экспертизы, заключение ООО «ДИ ТРАСО» от 18 мая 2022 г. и рецензию АНО «ЦНСЭО» от 16 августа 2023 г., которые дополняют друг друга и не содержат противоречий, и пришел к выводу, что пожар возник в результате ненадлежащей эксплуатации электрической сети и электрооборудования Цыкаловой Н.П. и ООО «Аргус».

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В соответствии со статьей 1064 названного кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса

Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, основанием для возложения обязанности возместить ущерб является наличие совокупности обстоятельств: противоправное действие или бездействие, наличие ущерба и причинно-следственная связь между противоправным действием или бездействием и возникновением ущерба.

Соответственно, при рассмотрении дела о возмещении убытков, причиненных в результате пожара, обязанностью суда, предусмотренной законом, является выяснение следующих обстоятельств дела: установление факта пожара, лица, виновного в произошедшем пожаре, факта причинения вреда имуществу потерпевшего и размера убытков.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не установлено законом или договором.

В силу абзаца второй части первой статьи 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» собственник несет ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством.

По смыслу приведенных норм права бремя содержания имущества собственником предполагает также ответственность собственника за ущерб, причиненный вследствие ненадлежащего содержания этого имущества.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судом апелляционной инстанции сделан вывод о ненадлежащей эксплуатации электрической сети и электрооборудования Цыкаловой Н.П. и ООО «Аргус».

Однако согласно заключению повторной пожарно-технической экспертизы очаг пожара располагался между юго-восточной стеной комплекса строений, принадлежащих Цыкаловой Н.П., и северо-западной стеной комплекса строений, принадлежащих Тороповой Д.Р., в области ограниченной вертикальной технологической нишей и столбом.

Как отметил эксперт, электрические проводники были обнаружены возле технологической ниши, внутри которой располагался один из электрических распределительных щитов комплекса строений, принадлежащих Цыкаловой Н.П. В этот щит до пожара были заведены электрические провода. Возле этой ниши также находился столб с электрическим проводом от комплекса строений, принадлежащих Тороповой Д.Р. Причиной пожара явилось загорание горючих материалов (изоляция проводников, ствол пальмы и пр.), расположенных в очаге пожара, от теплового проявления аварийного режима работы электрооборудования. Установить, в какой именно электрической цепи возникли аварийные режимы работы электрооборудования, эксперту не удалось.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства,

ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Однако в нарушение приведенных норм права при наличии нескольких судебных и внесудебных заключений, содержащих противоречивые и неполные выводы, суд апелляционной инстанции ходатайство Цыкаловой Н.П. и ООО «Аргус» о назначении судебной экспертизы отклонил.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Поскольку из установленных обстоятельств следует, что очаг возгорания расположен в месте нахождения электрического щита, существенное значение имеет также разграничение ответственности потребителей электроэнергии и сетевой организации, однако это обстоятельство судом не исследовалось.

В соответствии с частью 1 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу пункта 2 статьи 1099 названного кодекса моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Возлагая на ООО «Аргус» и Цыкалову Н.П. ответственность в виде взыскания компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции не указал, какие личные неимущественные права и нематериальные блага Тороповой Д.Р. были нарушены действиями ответчиков либо какой нормой закона предусмотрена ответственность в виде компенсации морального вреда при нарушении

имущественных прав гражданина, поскольку из материалов дела следует, что истцу по первоначальному иску причинен имущественный вред.

При таких обстоятельствах апелляционное определение нельзя признать соответствующим требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи