ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ25-41-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Крыжановской Ирины Викторовны к Крыжановскому Петру Юрьевичу о признании брачного договора недействительным, разделе совместно нажитого имущества, взыскании алиментов

по кассационной жалобе Крыжановской Ирины Викторовны на решение Аксайского районного суда Ростовской области от 8 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Крыжановской И.В., ее представителя Аксеновой Ю.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Крыжановская И.В. обратилась в суд с иском к Крыжановскому П.Ю. о признании брачного договора недействительным, разделе совместно нажитого имущества, взыскании алиментов.

В обоснование исковых требований истец указала, что 7 июня 2002 г. между ней и ответчиком был заключен брак, в котором у них родились четверо детей: Крыжановская И.П., [redacted] года рождения, Крыжановская А.П.,

[redacted] года рождения, Крыжановская М.П., [redacted] года рождения, Крыжановский П.П., [redacted] года рождения. После прекращения семейных отношений несовершеннолетние дети проживают совместно с матерью.

Между сторонами 6 июня 2002 г. был заключен брачный договор, который, по мнению истца, является недействительным, она подписывала его в состоянии беременности и вскоре забыла о его существовании. При этом по условиям брачного договора все имущество, приобретенное в браке на имя ответчика, остается в его собственности, в связи с чем указанный брачный договор ставит ее в крайне неблагоприятное положение. На момент расторжения брака за ответчиком Крыжановским П.Ю. зарегистрировано 118 объектов недвижимости общей кадастровой стоимостью 2 842 861 867 руб. Также сторонами в период брака приобретены 7 транспортных средств. У ответчика также имеются денежные средства в рублях и иностранной валюте, находящиеся на счетах в различных кредитных учреждениях, ценные бумаги и доли в уставных капиталах юридических лиц. Истец полагала, что такой режим имущества существенно ущемляет ее права.

С учетом уточнения исковых требований Крыжановская И.В. просила признать недействительным брачный договор, заключенный 6 июня 2002 г., признать за ней право на 1/2 доли в праве собственности на имущество, перечисленное в исковом заявлении, уменьшить долю Крыжановского П.Ю. в праве собственности на это имущество до 1/2 доли в праве собственности, взыскать с Крыжановского П.Ю. в ее пользу алименты на трех несовершеннолетних детей: Крыжановскую И.П., [redacted] года рождения, Крыжановскую А.П., [redacted] года рождения, Крыжановскую М.П., [redacted] года рождения, в размере 1/2 доли всех доходов Крыжановского П.Ю.

Решением Аксайского районного суда Ростовской области от 8 апреля 2024 г. исковые требования удовлетворены частично, с Крыжановского П.Ю. в пользу Крыжановской И.В. взысканы алименты на несовершеннолетних Крыжановскую И.П., [redacted] года рождения, Крыжановскую А.П., [redacted] года рождения, Крыжановскую М.П., [redacted] года рождения, в твердой денежной сумме в размере по 50 000 руб. на каждую, что составляет 3,48 величины прожиточного минимума на ребенка в Ростовской области в 2024 году, до их совершеннолетия с соответствующей индексацией пропорционально росту величины прожиточного минимума. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 июня 2024 г. решение Аксайского районного суда Ростовской области от 8 апреля 2024 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. решение Аксайского районного суда Ростовской области от 8 апреля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 июня 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Крыжановской И.В. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 24 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 7 июня 2002 г. между Крыжановским П.Ю. и Крыжановской (Семеновой) И.В. заключен брак.

У сторон имеются четверо детей: дочь Крыжановская И.П., [redacted] года рождения, дочь Крыжановская А.П., [redacted] года рождения, дочь Крыжановская М.П., [redacted] года рождения, сын Крыжановский П.П., [redacted] года рождения.

Несовершеннолетние дети проживают совместно с матерью.

06 июня 2002 г. между Крыжановским П.Ю. и Крыжановской (Семеновой) И.В. заключен брачный договор, которым стороны изменили установленный законом режим совместной собственности и установили режим раздельной собственности на все имущество супругов.

Стороны по делу являются индивидуальными предпринимателями, осуществляют хозяйственную деятельность.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований о признании недействительным брачного договора, суд первой инстанции исходил из того, что на момент его заключения истец располагала полной информацией об условиях договора, изменяющих режим совместной собственности супругов, добровольно в соответствии со своим волеизъявлением приняла на себя все права и обязанности, определенные договором, собственноручно подписала договор, имела возможность отказаться от подписания брачного договора или расторгнуть его.

Проанализировав условия оспариваемого договора от 6 июня 2002 г., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что они являются равными для обеих сторон, не предусматривают какого-либо преимущества у одного из супругов перед другим, договор не противоречит нормам действующего законодательства и не лишал истца права на приобретение в период брака в личную собственность имущества, которое ею было неоднократно реализовано в ходе совместного проживания. При этом суд первой инстанции указал, что истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что условия брачного договора ставят ее в крайне неблагоприятное положение.

В связи с этим суд первой инстанции также отказал в удовлетворении производных требований о признании за Крыжановской И.В. права на 1/2 доли в праве собственности на общее имущество и соответствующем уменьшении доли Крыжановского П.Ю. в праве собственности на это имущество.

Частично удовлетворяя исковые требования о взыскании алиментов, суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости взыскания алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, поскольку ответчик является индивидуальным предпринимателем, имеет нерегулярный, меняющийся уровень дохода, который может оказать негативное влияние на уровень обеспечения несовершеннолетних детей сторон.

Определяя размер алиментов, суд первой инстанции посчитал возможным взыскать с ответчика алименты в размере 50 000 руб. на каждого ребенка, полагая данный размер разумным и соответствующим материальному положению ответчика, а также позволяющим обеспечить детям достойный уровень содержания и развития при аналогичном уровне предоставляемого содержания со стороны матери.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов в части взыскания алиментов в твердой денежной сумме и определения их размера сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 38 Конституции Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно.

В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке (пункт 2 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 81 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних

детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка – одной четверти, на двух детей – одной трети, на трех и более детей – половины заработка и (или) иного дохода родителей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 83 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 названного кодекса) и в твердой денежной сумме.

Размер твердой денежной суммы определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств (пункт 2 статьи 83 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56), требование о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка подлежит удовлетворению судом независимо от трудоспособности родителей, а также нуждаемости ребенка в алиментах. Алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителей (статья 81 Семейного кодекса Российской Федерации) либо могут быть взысканы в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме в случаях, предусмотренных статьей 83 Семейного кодекса Российской Федерации.

В пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 разъяснено, что суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 Семейного кодекса Российской Федерации) и в твердой денежной сумме, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, когда взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон (пункт 1 статьи 83 Семейного кодекса Российской Федерации).

Высокий уровень доходов у родителя, обязанного уплачивать алименты,

сам по себе не относится к установленным статьей 83 Семейного кодекса Российской Федерации обстоятельствам, при которых возможно взыскание алиментов в твердой денежной сумме, а не в долевом отношении к заработку. Вместе с тем, если судом будет установлено, что взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя существенно нарушает интересы одной из сторон, алименты могут быть взысканы в твердой денежной сумме. В силу положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обстоятельств, связанных с возможностью взыскания алиментов на несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме в связи с нарушением интересов плательщика алиментов, возлагается на лицо, обязанное уплачивать алименты (пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56).

Наличие у родителя постоянной работы и регулярного заработка не может служить безусловным основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с такого лица алиментов на несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме, если судом будет установлено, что взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя не позволяет сохранить ребенку прежний уровень его обеспечения и взыскание алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме будет в наибольшей степени отвечать интересам ребенка и не нарушать права указанного родителя (например, в случае, когда родитель скрывает свой действительный доход и имеет иные доходы, из которых в силу статьи 82 Семейного кодекса Российской Федерации могло быть произведено удержание алиментов) (пункт 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56).

Из приведенных нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что суд при взыскании алиментов на ребенка в первую очередь должен исходить из наилучшего обеспечения его прав и законных интересов. По общему правилу алименты на ребенка взыскиваются в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя, однако в случаях, когда приведенный вариант материального обеспечения ребенка не отвечает его праву на получение должного содержания от родителей либо нарушает интересы одной из сторон, в законе предусмотрена возможность по взысканию алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях к заработку (и) или иному доходу и в твердой денежной сумме.

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях

аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Однако решение суда данным требованиям закона не соответствует, поскольку в нем не указаны мотивы и доказательства, по которым суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости взыскания алиментов с ответчика в твердой денежной сумме и определения их в размере 50 000 руб. на каждого ребенка.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При таких обстоятельствах с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

По настоящему делу исходя из приведенных норм материального права и с учетом заявленных требований и возражений на них юридически значимыми и подлежащими установлению являлись в том числе следующие обстоятельства: имеет ли место факт невозможности либо затруднительности взыскания алиментов с Крыжановского П.Ю. в долевом отношении к его заработку и (или) иному доходу; повлечет ли взыскание алиментов с ответчика в долевом отношении к его заработку существенное нарушение прав и законных интересов одной из сторон алиментных обязательств; отвечает ли интересам несовершеннолетних Крыжановской И.П., Крыжановской А.П., Крыжановской М.П. взыскание с ответчика алиментов на них в твердой денежной сумме.

Между тем суд первой инстанции подошел к рассмотрению дела формально и в нарушение норм процессуального права (статей 55, 56, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) указанные выше юридически значимые обстоятельства не установил, что привело к неправильному применению норм материального права.

Обосновывая вывод о взыскании с ответчика алиментов на детей в твердой

денежной сумме, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик имеет нерегулярный, меняющийся уровень дохода, который может оказать негативное влияние на уровень обеспечения несовершеннолетних детей, однако ссылок на какие-либо доказательства в подтверждение данных суждений в судебном постановлении не приведено, что правомерным признано быть не может.

Кроме того, как следует из разъяснений, изложенных в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56, в силу пункта 2 статьи 83 Семейного кодекса Российской Федерации размер алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме на несовершеннолетних детей с родителей, определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Вместе с тем имущественное положение плательщика алиментов с учетом всех видов его дохода, а также всего принадлежащего ему имущества, прежний уровень обеспечения несовершеннолетних и возможность его сохранения судом не были исследованы и правовой оценки не получили.

Судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, проверявшими законность решения суда первой инстанции, допущенные им нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Аксайского районного суда Ростовской области от 8 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. в части взыскания алиментов на несовершеннолетних детей нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения, поскольку выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Аксайского районного суда Ростовской области от 8 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. в части взыскания с Крыжановского П.Ю. в пользу Крыжановской И.В. алиментов на несовершеннолетних Крыжановскую И.П., Крыжановскую А.П., Крыжановскую М.П. отменить, в этой части дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Аксайского районного суда Ростовской области от 8 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи





