



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД25-13-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 июля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Карлина А.П., Русакова В.В.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Куприяновой А.В.,
осужденного Руденко Р.В. в защиту его интересов адвоката Прийменко А.В.
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Прийменко А.В. на приговор Пролетарского
районного суда г. Ростова-на-Дону от 06 апреля 2023 года, апелляционное
постановление Ростовского областного суда от 21 сентября 2023 года и
кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей
юрисдикции от 25 апреля 2024 года в отношении

РУДЕНКО РОМАНА ВАСИЛЬЕВИЧА, [REDACTED]

[REDACTED] несудимого,
осужденного по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ к наказанию в виде
штрафа в размере 100 000 рублей.

В приговоре решен вопрос о мере пресечения, а также определена
судьба вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 21 сентября 2023 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Карлина А.П., выступления осужденного Руденко Р.В., его защитника Прийменко А.В., поддержавших кассационную жалобу, прокурора Куприяновой А.В. об отмене состоявшихся судебных решений, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Руденко Р.В. признан виновным в покушении на дачу взятки должностному лицу лично, в значительном размере. Преступление совершено в период времени с 8 мая 2019 года по 18 мая 2021 года в г. Ростове-на-Дону Ростовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник Прийменко А.В., не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства дела, просит отменить состоявшиеся судебные решения и прекратить уголовное дело в отношении Руденко Р.В. на основании примечания к ст. 291 УК РФ. Автор жалобы указывает, что суд признав наличие в действиях его подзащитного активное содействие раскрытию и расследованию преступления, не принял во внимание, что Руденко Р.В. добровольно обратился в орган имеющий право возбудить уголовное дело с заявлением о совершенном преступлении до того как была начата проверка и возбуждено уголовное дело в отношении взяткополучателя. Ссылаясь на показания оперативных сотрудников Ж [] и Ч [] а также постановление о возбуждении уголовного дела в отношении М [] адвокат обращает внимание, что до указанного момента в отношении Руденко Р.В. оперативно-розыскных мероприятий не проводилось, правоохранительным органам о наличии в его действиях состава преступления известно не было, поводом для возбуждения уголовного дела являлся протокол принятия от Руденко Р.В. устного заявления о преступлении. Считает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что на момент обращения Руденко Р.В. с

заявлением о преступлении правоохранительным органам было известно о факте взятки, противоречат материалам уголовного дела.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав участников процесса, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о доказанности вины Руденко Р.В., осуществляющего шипчандлерскую деятельность на территории порта Ростов-на-Дону, в покушении на дачу взятки в виде денег на общую сумму 48 000 рублей М [REDACTED] являвшемся заместителем начальника отдела специальных таможенных процедур таможенного поста Речной порт Ростова-на-Дону Ростовской таможни, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании относимых и допустимых доказательств, получивших в приговоре надлежащую оценку.

Вместе с тем, состоявшиеся судебные решения в отношении Руденко Р.В. подлежат отмене.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения по делу допущены.

В силу положений ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно примечанию к ст. 291 УК РФ лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об

иных коррупционных преступлениях», для освобождения лица от уголовной ответственности за дачу взятки требуется установить активное способствование раскрытию и (или) расследованию (пресечению) преступления, а также добровольное сообщение о совершенном преступлении либо вымогательство взятки.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

По смыслу закона добровольность сообщения о преступлении имеет место в случаях, когда правоохранительным органам неизвестно об имевшем место преступлении либо когда известно о совершенном преступлении, но неизвестно лицо, его совершившее, либо известно и о факте преступления, и о лице, его совершившем, но лицу, совершившему преступление, неизвестно о наличии у органов следствия информации о его причастности к преступлению, и оно об этом ставит в известность правоохранительные органы.

Вышеприведенные положения закона, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации нижестоящими судебными инстанциями по данному делу в полном объеме не учтены.

Судом первой инстанции установлено, что Руденко Р.В. в период времени с 8 мая 2019 года по 18 мая 2021 года передавал М [REDACTED] денежные средства путем их перечисления на лицевые счета банковских карт, зарегистрированных на имя М [REDACTED] и Ч [REDACTED]

В числе смягчающего наказание обстоятельства судом признано активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Как следует из постановления Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 марта 2023 года, отказывая в удовлетворении ходатайства защитника о прекращении уголовного дела и об освобождении Руденко Р.В. от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ на основании примечания к данной статье суд указал, что правоохранительным органам о факте даче им взятки стало известно по результатам оперативно-розыскных мероприятий проведенных в отношении

М [] а не в связи с заявлением Руденко Р.В. о совершенном преступлении.

Вместе с тем, вывод суда об отсутствии одного из условий необходимых для освобождения лица от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 УК РФ – добровольности сообщения о совершенном преступлении, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, вызывает сомнения.

Согласно материалам дела, в связи с наличием оперативной информации о получении взяток должностным лицом таможенного поста Речной порт Ростов-на-Дону Ростовской таможни на основании постановлений суда от 18 февраля 2021 года и 20 апреля 2021 года были проведены оперативно-розыскные мероприятия «Наведение справок» ограничивающие банковскую тайну М [] и Ч [] по результатам которых сотрудниками правоохранительных органов 28 июня 2021 года была получена информация только о противоправной деятельности М []

Каких-либо сведений о проведении до указанного времени в отношении Руденко Р.В. оперативно-розыскных либо следственных мероприятий, о наличии у правоохранительных органов достоверной информации о совершении им преступления, а также об осведомленности Руденко Р.В. о наличии у оперативных сотрудников данных о его причастности к какому-либо преступлению, в материалах дела не содержится.

Напротив, в соответствии с протоколом принятия устного заявления о преступлении от 1 июля 2021 года, а также с показаниями начальника ОБППГ Ростовского ЛО МВД России на водном транспорте Ж [] и заместителя начальника оперативного отдела № [] службы по противодействию коррупции южного таможенного управления Ч [] информации о совершении преступления Руденко Р.В. не было, в отношении него каких-либо проверочных мероприятий не проводилось, последний добровольно явился в правоохранительные органы, предоставил документы и сообщил о противоправной деятельности М [] по требованию которого, с целью оформления заявки на погрузку припасов перемещаемых на теплоходы заграничного плавания и находящиеся в зоне таможенного контроля, он перечислял на указанную М [] банковскую карту денежные средства в размере 1 000 рублей за каждое снабжение теплоходов

продуктами питания (т. 1 л.д. 26, т. 4 л.д. 51, 169-171).

Из постановления о возбуждении уголовного дела следует, что 15 июля 2021 года в отношении М [REDACTED] возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ, при этом поводом к тому явился протокол принятия устного заявления о преступлении от Руденко Р.В. (т. 1 л.д. 22-25, т. 4 л.д. 5-8).

Исходя из рапорта старшего следователя А [REDACTED] признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ, обнаружены в действиях Руденко Р.В. 11 июля 2022 года, то есть через год после его обращения с заявлением о преступлении. Уголовное дело в отношении Руденко Р.В. возбуждено 10 августа 2022 года, при этом поводом для этого явился рапорт следователя (т. 1 л.д. 1-4, 7).

Судебными инстанциями надлежащей оценки вышеуказанным обстоятельствам, свидетельствующим о том, что информация о событии преступления, предмете взятки, причинах и условиях передачи Руденко Р.В. денежных средств М [REDACTED] [REDACTED] стала известна сотрудникам правоохранительных органов непосредственно от осужденного, который активно способствовал раскрытию и расследованию данного преступления, в контексте наличия добровольности сообщения о преступлении, не дано.

Поскольку судами первой, апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения уголовно закона, повлиявшие на исход дела, приговор суда и все последующие судебные решения подлежат отмене с прекращением уголовного дела на основании примечания к ст. 291 УК РФ.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 06 апреля 2023 года, апелляционное постановление Ростовского областного суда от 21 сентября 2023 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года в отношении **Руденко Романа Васильевича** отменить, уголовное дело в отношении него прекратить на основании примечания к ст. 291 УК РФ.

Председательствующий

Судьи