ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-121

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.В. Горшкова

судей – А.В. Харланова и Е.С. Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Щербины Г[redacted] В[redacted] к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о включении квартиры в наследственную массу, признании права собственности на жилое помещение, по надзорной жалобе представителя Щербины Г[redacted] В[redacted] - Юрова С[redacted] А[redacted] на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 29 января 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Щербина Г.В. обратился в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о включении квартиры в наследственную массу, признании права собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: [redacted].

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что

является единственным наследником после смерти его матери Щербина Э.В., с которой он проживал и вел совместное хозяйство. Щербина Э.В. проживавшая по вышеназванному адресу, умерла 6 апреля 2006 г., при жизни изъявила волю приватизировать квартиру.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2007 г. иск Щербины Г.В. удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 29 января 2008 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым в иске отказано.

В надзорной жалобе представитель Щербины Г.В. Юров С.А. просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 29 января 2008 г. как незаконное.

В связи с подачей надзорной жалобы на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 29 января 2008 г. и сомнениями в его законности дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и после его изучения определением от 28 октября 2008 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению и усматривает основания для отмены в порядке надзора состоявшегося по делу судебного постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая дело и удовлетворяя иск Щербины Г.В., суд первой инстанции исходил из того, что воля Щербина Э.В. на приватизацию занимаемой квартиры была выражена в ее действиях, в том числе в выдаче 3 апреля 2006 г. доверенности на имя Щербина Л.И. на право осуществления всех необходимых действий, связанных с приватизацией занимаемой ей по договору социального найма жилой площади. При этом каких – либо доказательств изменения воли Щербина Э.В. (отмена доверенности, подача соответствующего заявления в Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы) на момент ее смерти не имелось. В

приватизации спорного жилого помещения Щербина Э.В. отказано быть не могло, что подтверждалось договором передачи, заключенным 13 апреля 2006 г. и зарегистрированным в ЕГРП 21 апреля 2006 г.

Полагая, что в силу разъяснений, содержащихся в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями) спорная квартира могла быть включена в наследственную массу, суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования.

Судебная коллегия находит этот вывод суда первой инстанции основанным на материалах дела, законным и обоснованным.

Отменяя вынесенное по делу решение суда первой инстанции и вынося новое решение об отказе в иске, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда указала, что в соответствии с п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» по вопросу приватизации гражданин должен подать заявление. Между тем Щербина Э.В. с таким заявлением не обращалась, а поданное от ее имени заявление после ее смерти не может считаться надлежащим обращением в силу закона, поскольку согласно подп. 6 п. 1 ст. 188 ГК Российской Федерации действие доверенности прекращается смертью гражданина ее выдавшего; правоспособность гражданина прекращается смертью (п. 2 ст. 17 ГК Российской Федерации).

Однако, Судебная коллегия считает, что указанные нормы материального права должны применяться с учетом иного толкования нежели то, которое было дано им судом кассационной инстанции.

Как следует из преамбулы Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» целью закона является, в том числе, создание условий для осуществления права граждан на свободный выбор способа удовлетворения потребности в жилище.

Граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде на условиях социального найма, вправе приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (ст. 2 Закона).

Основным принципом приватизации является принцип добровольности, означающий, что граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

При наличии волеизъявления гражданина на приватизацию занимаемого жилого помещения ему не может быть отказано в реализации этого права.

При этом на органах государственной власти лежит обязанность по созданию условий для реализации права граждан свободно владеть, пользоваться и распоряжаться своим жилищем.

Следовательно, положения ст. 8 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», закрепляющие правило о подаче гражданином заявления для решения вопроса о приватизации жилых помещений, не могут рассматриваться как препятствующие решению этого вопроса при наличии иных письменных доказательств, позволяющих с достоверностью установить факт наличия волеизъявления гражданина на приватизацию занимаемого жилого помещения.

Из такого понимания Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» следует исходить и при применении Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 8, предусматривающего, что если гражданин, подавший заявление о приватизации и необходимые для этого документы, умер до оформления договора на передачу жилого помещения в собственность или до регистрации такого договора местной администрацией, то в случае возникновения спора по поводу включения этого жилого помещения или его части в наследственную массу, необходимо иметь в виду, что указанное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении требования наследника, если наследодатель, выразив при жизни волю на приватизацию занимаемого жилого помещения, не отозвал свое заявление, поскольку по независящим от него причинам был лишен возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию, в которой ему не могло быть отказано (п. 8).

Кроме того, ст. 1112 ГК Российской Федерации прямо предусматривает, что имущественные права входят в состав наследства.

При этом факт наличия такого права у наследодателя на день открытия наследства может устанавливаться и с учетом вышеуказанного толкования ст. 8 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, доверенностью, выданной 3 апреля 2006 г. Щербина Э.В. на имя Щербина Л.И. (л. д. 53) последняя была уполномочена быть ее представителем в БТИ, РЭУ, ДЕЗ, УДЖП и ЖФ г. Москвы, жилищных, паспортных, налоговых, органах внутренних дел, органах опеки и попечительства, районной Управе, органах, ведающих приватизацией жилой площади в г. Москве, Главном управлении федеральной регистрационной службы по г. Москве и других компетентных органах по вопросам приватизации в ее индивидуальную собственность квартиры, находящейся по адресу: [redacted].

Для этого Щербина Л.И. было предоставлено право подавать от имени Щербина Э.В. заявления и прочие документы, получать во всех учреждениях и органах все необходимые документы, а также подписать и получить договор на передачу квартиры в собственность, зарегистрировать договор и право индивидуальной собственности и т.д.

Во исполнение предоставленных полномочий Щербина Л.И. доверенностью от 4 апреля 2006 г. уполномочила сотрудников ОАО «Мосжилрегистрация» зарегистрировать в ГУ ФРС по г. Москве договор передачи квартиры, находящейся по адресу: [redacted], оформленный в порядке приватизации в простой письменной форме и право индивидуальной собственности за Щербина Э.В. (л. д. 54), регистрация этого договора состоялась 21 апреля 2006 г.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что спорная квартира подлежала включению в наследственную массу.

Этот вывод суда первой инстанции не был принят во внимание судом кассационной инстанции, что привело к неправильному суждению суда кассационной инстанции о том, что смерть Щербина Э.В. фактически исключала возможность передачи Щербине Г.В. в собственность занимаемого жилого помещения в порядке наследования.

Суд кассационной инстанции не учел, что факт отсутствия заявления самой Щербина Э.В. должен был оцениваться наряду с иными обстоятельствами дела, которые с достоверностью свидетельствовали о том, что Щербина Э.В. были предприняты действия, свидетельствовавшие о ее безусловном намерении воспользоваться предоставленным ей правом приватизации жилого помещения.

В этой связи у суда кассационной инстанции не имелось оснований для отмены решения суда первой инстанции.

С учетом изложенного определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 29 января 2008 г. нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 29 января 2008 г. отменить и оставить в силе решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2007 г.

Председательствующий:

Судьи:

