



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ25-122-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Щегловой Екатерины Ивановны к Брагину Сергею Анатольевичу и публичному акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» о возмещении ущерба, причиненного повреждением транспортного средства, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Щегловой Екатерины Ивановны на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Щеглова Е.И. обратилась в суд с иском к Брагину С.А. и ПАО «Группа Ренессанс Страхование» (далее также страховая компания) о возмещении в солидарном порядке ущерба, причиненного повреждением транспортного средства, в размере 89 254 руб., взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14 августа 2018 г. по 18 июня 2023 г. – 31 094,18 руб., расходов на экспертизу – 5 000 руб., на уплату государственной пошлины – 2 877,62 руб., взыскании со страховой компании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 мая 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 октября 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2023 г. решение и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 14 июля 2023 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Щегловой Е.И. страховое возмещение в размере 89 254 руб., неустойку – 100 000 руб., компенсацию морального вреда – 10 000 руб., штраф – 99 627 руб., судебные расходы – 5 000 руб. и 2 877,62 руб., всего – 306 758,62 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 октября 2023 г. решение изменено в части взыскания штрафа: со страховой компании в пользу Щегловой Е.И. взыскан штраф в размере 44 627 руб., в остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2024 г. апелляционное

определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе Щегловой Е.И. поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2024 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 7 октября 2024 г. заявителю восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 7 октября 2024 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2025 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2024 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 13 июля 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине водителя

автомобиля «Cherry Tiggo» Брагина С.А. поврежден принадлежащий Щегловой Е.И. автомобиль «Mazda 3».

Гражданская ответственность Брагина С.А. на момент ДТП застрахована в ПАО «Группа Ренессанс Страхование», гражданская ответственность Щегловой Е.И. застрахована не была.

Заявление о страховом возмещении, поданное Щегловой Е.И. 19 июля 2018 г. в ПАО «Группа Ренессанс Страхование», оставлено без удовлетворения письмом от 14 августа 2018 г.

Согласно заключению ООО «Аркада» от 30 ноября 2018 г., подготовленному по заказу Щегловой Е.И., стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Mazda 3» без учета износа составляет 89 254 руб., с учетом износа – 51 964 руб.

Частично удовлетворяя исковые требования к страховой компании, суд первой инстанции указал на необоснованность отказа в страховом возмещении. Размер ущерба определен судом на основании представленного истцом заключения.

Отказывая в удовлетворении ходатайства страховой компании об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением обязательного досудебного порядка урегулирования спора, суд сослался на то, что ДТП произошло до 1 июня 2019 г., следовательно, у истца отсутствовала обязанность обратиться к финансовому уполномоченному.

Кроме того, суд первой инстанции взыскал в пользу истца штраф на основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Изменяя решение суда в части размера взысканного штрафа, суд апелляционной инстанции указал, что к спорным правоотношениям применяется пункт 3 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а не положения Закона о защите прав потребителей.

Суд апелляционной инстанции также указал, что в первоначальных возражениях, поданных страховой компанией в суд первой инстанции, не

содержится ходатайства об оставлении иска без рассмотрения по мотиву несоблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, кассационный суд общей юрисдикции сослался на то, что потребитель финансовых услуг, обращаясь в суд после 1 июня 2019 г., должен был обязан соблюдать обязательный досудебный порядок урегулирования спора, в том числе по договорам страхования, заключенным до вступления в силу Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о финансовом уполномоченном (норма приведена в редакции, действовавшей на момент подачи иска в суд) финансовый уполномоченный рассматривает обращения в отношении финансовых организаций, включенных в реестр, указанный в статье 29 данного федерального закона (в отношении финансовых услуг, которые указаны в реестре), или перечень, указанный в статье 30 данного федерального закона, если размер требований потребителя финансовых услуг о взыскании денежных сумм не превышает 500 тысяч рублей (за исключением обращений, указанных в статье 19 этого федерального закона) либо если требования потребителя финансовых услуг вытекают из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», и если со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, прошло не более трех лет.

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», суд первой инстанции или суд апелляционной

инстанции, рассматривающий дело по правилам суда первой инстанции, удовлетворяет ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора, если оно подано не позднее дня представления ответчиком первого заявления по существу спора и ответчик выразил намерение его урегулировать, а также если на момент подачи данного ходатайства не истек установленный законом или договором срок досудебного урегулирования и отсутствует ответ на обращение либо иной документ, подтверждающий соблюдение такого урегулирования (часть 4 статьи 1, статья 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если ответчик своевременно не заявил указанное ходатайство, то его довод о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора не может являться основанием для отмены судебных актов в суде апелляционной или кассационной инстанции, поскольку иное противоречило бы целям досудебного урегулирования споров (статьи 327¹, 328, 330, 379⁶ и 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно абзацу второму пункта 100 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, трехлетний срок для обращения к финансовому уполномоченному истек, по выбору потребителя он вправе либо обратиться за разрешением спора к финансовому уполномоченному, одновременно с обращением подав ходатайство о восстановлении такого срока, либо предъявить иск в суд.

Как следует из материалов дела, ходатайство об оставлении иска без рассмотрения подано страховой компанией 13 июля 2023 г. при новом рассмотрении дела судом первой инстанции, то есть по истечении трех лет с момента нарушения прав истца, данный срок тем более истек на момент рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции 9 апреля 2024 г., в связи с чем

потерпевший вправе требовать судебной защиты без обращения к финансовому уполномоченному.

При таких обстоятельствах несоблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора не могло являться основанием для отмены судебных актов в суде кассационной инстанции.

Кроме того, постановление кассационного суда общей юрисдикции является противоречивым и по существу – посчитав, что нарушен досудебный порядок урегулирования спора, кассационный суд общей юрисдикции не указал, с какой целью дело направляется на новое рассмотрение.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное судом кассационной инстанции нарушение норм права является существенным, оно повлияло на исход дела и без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2024 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи