



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД25-7-К8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гереги Б.Л. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 37 в г. Канске Красноярского края от 22 апреля 2024 года, решение судьи Канского городского суда Красноярского края от 11 июля 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Гереги Бориса Леонидовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 37 в г. Канске Красноярского края от 22 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Канского городского суда Красноярского края от 11 июля 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2024 года, Герега Б.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Герега Б.Л. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения

обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гереги Б.Л. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 данной статьи (часть 1).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с Правилами дорожного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» Приложения № 1 к Правилам запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 26 января 2024 года в 15 часов 41 минуту на 154 км + 500 м автодороги Р-257 «Енисей» водитель Гергега Б.Л., управляя транспортным средством «TOYOTA WISH», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■, в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения и совершил обгон транспортного средства, повторно.

Ранее вступившим в законную силу 11 февраля 2023 года постановлением заместителя командира ОСР ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Красноярскому краю от 31 января 2023 года Гергега Б.Л. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Гергеги Б.Л. постановлением мирового судьи, с выводами которого согласился судья городского суда и судья кассационного суда общей юрисдикции, к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи городского суда и постановления судьи кассационного суда общей юрисдикции с возвращением дела на новое рассмотрение.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 5 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных).

При возникновении в ходе рассмотрения дела сомнений в законности установки тех или иных дорожных знаков и (или) нанесения той или иной дорожной разметки судьей может быть истребована соответствующая схема (проект) (абзац 6 пункта 15 названного постановления).

В соответствии с частью 2 статьи 16 Федерального закона от 29 декабря 2017 года № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 29 декабря 2017 года № 443-ФЗ) документация по организации дорожного движения разрабатывается на основе документов территориального планирования, подготовка и утверждение которых осуществляются в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации, долгосрочных целевых программ, программ комплексного развития транспортной инфраструктуры городских округов, поселений, материалов инженерных изысканий, результатов исследования существующих и прогнозируемых параметров дорожного движения, статистической информации.

В состав документации по организации дорожного движения включаются комплексные схемы организации дорожного движения и (или) проекты организации дорожного движения (часть 4 указанной статьи).

Дорожные знаки согласно пункту 10 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2017 года № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные

акты Российской Федерации» относятся - наряду с разметкой, светофорами, дорожными ограждениями, направляющими устройствами и иными сооружениями и устройствами, являющимися элементами обустройства дорог и предназначенными для организации дорожного движения, - к техническим средствам организации дорожного движения. Данные знаки устанавливаются на дорогах с целью информирования участников дорожного движения об условиях и режимах движения (ГОСТ Р 52290-2004. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования (утвержден и введен в действие приказом Ростехрегулирования от 15 декабря 2004 года № 121-ст.).

Размещение на дороге технических средств организации дорожного движения, не предусмотренных документацией по организации дорожного движения, не допускается (пункт 7 статьи 11 Федерального закона от 29 декабря 2017 года № 443-ФЗ).

В жалобах на постановление о назначении административного наказания, Гергега Б.Л. последовательно указывал, что в представленной в материалы дела схеме дислокации дорожных знаков дороги Р-257 «Енисей» с 154 км по 155 км отсутствует дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен», в связи с чем отсутствуют доказательства того, что указанный дорожный знак установлен в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В настоящей жалобе лицом, привлекаемым к административной ответственности, приведены аналогичные доводы.

Вместе с тем материалы дела не позволяют сделать вывод о том, что обстоятельства, подлежащие установлению по делу об административном правонарушении и имеющие значение для его разрешения, были проверены и исследованы на предыдущих стадиях производства по делу надлежащим образом, в полном объеме и всесторонне, как того требуют положения статей 24.1, 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении жалоб судебные инстанции ограничились указанием на фактическое наличие дорожного знака, не оценив обстоятельства относительно того, установлен ли дорожный знак в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован ли он в проекте организации дорожного движения на момент совершения административного правонарушения.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу положений части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

При этом в соответствии с пунктами 4, 6 части 1 статьи 29.10, частью 2 статьи 30.8 названного кодекса решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 30.18 названного кодекса в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, должны быть указаны мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем судьей городского суда и судьей кассационного суда предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования не выполнены, допущено их существенное нарушение.

В соответствии с пунктом 3 части 2 части 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Канского городского суда Красноярского края от 11 июля 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Гереги Б.Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело - возвращению на новое рассмотрение в Канский городской суд Красноярского края.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Гереги Б.Л. удовлетворить частично.

Решение судьи Канского городского суда Красноярского края от 11 июля 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Гереги Бориса Леонидовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть в Канский городской суд Красноярского края на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев