



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД25-18-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

3 июля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Карлина А.П., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Фролова О.Э.,

осужденного Варникова В.С. и его защитника адвоката Наговицына П.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Наговицына П.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 6 ноября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 3 марта 2025 года.

По приговору Ставропольского краевого суда от 6 ноября 2024 года

Варников Виталий Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 2 марта 2022 г. по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 2 годам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года;

осужден по пп. «б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 2 марта 2022 года окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Разрешены вопросы о мере пресечения, зачете времени содержания под стражей и нахождения под домашним арестом, начале исчисления срока наказания и судьбе вещественных доказательств.

По делу также разрешены гражданские иски. Взыскано с Варникова В.С.:

- в пользу Ж [REDACTED] 50 тыс. 745 руб. 85 коп. солидарно с Гречкиным А.Н., Бурымой Н.Г. и Лепиховым А.А.

По приговору Варников В.С. осужден за разбой в отношении К [REDACTED] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище и хранилище, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступление совершено в марте 2023 г. в г. Ессентуки и на территории Ставропольского края при изложенных в приговоре обстоятельствах.

По делу осуждены Гречкин А.Н., Бурыма Н.Г., Лепихов А.А., судебные решения в отношении которых не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 3 марта 2025 года приговор изменен.

Исключено указание на явки с повинной Варникова В.С. и Лепихова А.А. как доказательства.

Исключены из квалификации действий Варникова В.С. квалифицирующие признаки совершения преступления «с применением оружия» и «с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего».

Определено считать Варникова В.С. осужденным по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, по которому назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 2 марта 2022 года. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 2 марта 2022 года окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор в отношении Варникова В.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Варникова В.С. и его защитника адвоката Наговицына П.В., поддержавших доводы жалоб, прокурора Фролова О.Э. о законности осуждения Варникова В.С. с учетом внесенных изменений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Наговицын П.В. в защиту Варникова полагает судебные решения незаконными, необоснованными и несправедливыми, подлежащими отмене вследствие существенных нарушений уголовно-процессуального и уголовного законов, суровости назначенного наказания.

Применительно к своим доводам адвокат ссылается и приводит примеры судебной практики, решения Конституционного Суда РФ, цитирует нормы УПК, разъяснения соответствующих Пленумов Верховного Суда РФ.

Указывает, что в нарушение требований УПК в приговоре не приведены данные о гражданских истцах и ответчиках, о роде занятий и образовании каждого из осужденных, сведения о дате отбытия Варниковым наказания по предыдущему приговору, не указано, что ранее он был осужден за преступление в несовершеннолетнем возрасте, не указана форма вины Варникова, не указан мотив его действий, цели и последствия преступления, отсутствует оценка показаниям свидетелей защиты Г [] и С [].

Утверждает, что у Варникова отсутствовал прямой умысел, поскольку, как признано судом, он действовал вследствие угроз со стороны Гречкина.

Считает, что судом не было принято эффективных мер по проверке заявлений подсудимых об оказанном на них во время следствия давлении.

Полагает, что дело рассмотрено незаконным составом суда. Так, 8 апреля 2024 г. председательствующий избрал в отношении Варникова меру пресечения в виде заключения под стражу, отменив ранее избранную меру пресечения в виде домашнего ареста. При этом судья

фактически исходил из предположения о виновности Варникова, т.е. действовал предвзято. Апелляционным постановлением от 25 апреля 2024 г. постановление отменено. Кроме того, председательствующий незаконно, и немотивировано в с/з 17 апреля 2024 г. отказал в предоставлении свиданий Варникову с матерью и об обеспечении мер безопасности. В последующем председательствующему был заявлен отвод по изложенным основаниям, который был незаконно отклонен. При этом в нарушение права Варникова на защиту председательствующий прерывал защитника по мотивам наличия письменного обоснования и не дал договорить доводы, являющиеся основанием для отвода, после чего удалился в совещательную комнату даже не взяв с собой письменное ходатайство об отводе с мотивами для него.

В качестве оснований для отмены судебных решений адвокат также указывает, что Варникову в подготовительной части с/з не были разъяснены права потерпевшего применительно к обвинению Гречкина по ст. 150 УК РФ.

По его мнению, судом был нарушен принцип равноправия сторон, поскольку судья неоднократно прерывал сторону защиты, не давал исследовать обстоятельства, подлежащие обязательному доказыванию по делу, необоснованно отказал в ходатайстве защиты о недопустимости протокола осмотра м/п от 21 марта 2023 г. при котором повторно был обнаружен труп, ранее обнаруженный и изъятый 18 марта.

Считает, что судебными инстанциями нарушены предусмотренные ст.ст. 87 и 88 УПК РФ правила проверки и оценки доказательств.

Кроме того, суд после прений сообщил стороне обвинения о необходимости дополнить свое выступление в части наказания Варникову по совокупности приговоров, фактически выступив на стороне обвинения, что также свидетельствует о предвзятости суда.

Отмечает, что приговор не содержит оценки и ответов на доводы стороны защиты, высказанных в прениях сторон.

Суд апелляционной инстанции также уклонился от проверки доводов стороны защиты, в том числе, и выдвинутых в суде апелляционной инстанции.

Обращает внимание, что при оглашении вводной и резолютивной частей приговора не были оглашены данные о личности подсудимых, что подтверждается аудиопротоколом и что является существенным нарушением УПК, влекущим отмену приговора.

Полагает ошибочной квалификацию действий Варникова по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, поскольку в данной части имел место эксцесс исполнителя со стороны Гречкина. Изначально осужденные договаривались, а Варников был вовлечен по угрозами, на совершение тайного хищения, и признаков разбоя в его действиях не содержится.

Просит приговор и апелляционное определение отменить и оправдать Варникова, либо передать уголовное дело на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката государственный обвинитель по делу Котов А.И. просит судебные решения в отношении Варникова В.С. оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении, за которое он осужден, являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми, за исключением и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Так, вина Варникова подтверждается, в частности, показаниями потерпевшего К [REDACTED] свидетелей Ш [REDACTED], Г [REDACTED], П [REDACTED], потерпевшего Ж [REDACTED], Б [REDACTED] Ф [REDACTED] а также данными, содержащимися в оглашенных и исследованных материалах дела, кроме исключенных судом апелляционной инстанции явок с повинной Варникова и Лепихова, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Вина Варникова кроме того подтверждается оглашенными и исследованными показаниями в ходе предварительного расследования Гречкина, Бурыма и самого Варникова.

Положенные в основу приговора доказательства проверены судом, проанализированы и оценены с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для принятия решения по делу.

Показания осужденных, как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании, а также доводы стороны защиты Варникова проверены судебными инстанциями, оценены в совокупности с исследованными доказательствами. При этом суд привел убедительные доводы, почему он принимает одни доказательства и отвергает другие.

Заявления Гречкина и Бурыма о вынужденности своих признательных показаний в ходе предварительного расследования, вопреки доводам жалобы, тщательно проверены судом и мотивировано отвергнуты. Поскольку их показания, а также показания Варникова в ходе предварительного расследования, в которых он, заявляя об участии в преступлении вследствие угроз Гречкина, преуменьшая свою роль, также фактически признавал вину, согласовывались друг с другом и объективно подтверждались другими доказательствами, суд обоснованно принял во внимание их соответствующие показания.

Оснований для признания протокола осмотра места происшествия от 21.03.2023 г. недопустимым доказательствам не имелось, поскольку данный протокол оформлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, положений ст.ст. 166 и 180 УПК РФ. При этом адвокатом фактически оспаривалась достоверность отраженных в нем сведений, а не допустимость как таковая.

Иные доказательства, положенные в основу приговора, за исключение явок с повинной Варникова и Лепихова, также правильно признаны допустимыми связи с их соответствием нормам УПК РФ.

Поскольку показания в ходе предварительного расследования свидетелей Г [] и С [] оглашенные по ходатайству стороны защиты, фактически касались характеризующих Варникова сведений и данных, отсутствие на них ссылок в обоснование виновности, отсутствие их оценки, на правильность выводов суда в данной части не влияет.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Председательствующий в полном соответствии с требованиями закона и в рамках предоставленных ему полномочий останавливал участников, когда они касались обстоятельств, выходящих за установленными ст. 252 УПК РФ пределами судебного разбирательства и его предмета, задавали наводящие или повторные вопросы допрашиваемым лицам. Такие действия не могут быть расценены как ущемление прав сторон.

Заявленные ходатайства, в том числе, о недопустимости того или иного доказательства, рассмотрены в установленном законом порядке, выводы суда надлежащим образом мотивированы и являются правильными. Отказ в удовлетворении отдельных ходатайств при соблюдении процедуры их рассмотрения не может расцениваться как нарушение права на защиту и ущемление прав сторон, не может свидетельствовать о проявлении со стороны суда какой-либо заинтересованности в исходе дела и необъективности.

Удовлетворение судом ходатайства государственного обвинителя о возобновлении судебного следствия также не свидетельствует о предвзятости суда и о нарушении принципа состязательности. Возможность возобновления судебного следствия прямо предусмотрена законом, положениями ст. 294 УПК РФ. То обстоятельство, что оно было возобновлено не после выступлений подсудимых с последним словом, а до выступления в прениях стороны защиты, прав стороны защиты не нарушает.

Предусмотренная ст. 42, 44, 249 и 268 УПК РФ процедура разъяснения потерпевшему его прав судом соблюдена, соответствующие разъяснения Варникову относительно обвинения Гречкина по ст. 150 УК РФ были дополнительно сделаны судом до начала судебного следствия, т.е. до оглашения государственным обвинителем фабулы обвинения. Разъяснения таких прав Варникову как потерпевшему в следующем, после подготовительной части, судебном заседании не является основанием для отмены приговора, на чем настаивает адвокат.

Вопреки доводам жалобы дело рассмотрено законным составом суда. Предусмотренных ст.ст. 61- 63 УПК РФ обстоятельств, исключающих возможность участия председательствующего в судебном разбирательстве не имелось. Разрешение вопроса об изменении Варникову меры пресечения до принятия итогового решения по делу, отказ в удовлетворении заявленных его защитником ходатайств, на которые адвокат ссылается в жалобе, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о какой-либо заинтересованности в деле. Ходатайство об отводе рассмотрено в соответствии с требованиями УПК РФ.

Все доводы стороны защиты, в том числе, о недоказанности вины Варникова, об отсутствии в его действиях признаков разбоя, о незаконном составе суда, его предвзятости, необоснованных отказах в ходатайствах, о нарушении права Варникова на защиту, нарушении процедуры судебного следствия, его возобновления, нарушении правил оценки доказательств, в числе прочих, тщательно проверялись, как судом первой инстанции, так и в апелляционном порядке. Мотивированные и подробные выводы об их отклонении, о несостоятельности, приведены в приговоре и апелляционном определении, являются правильными, с ними соглашается и Судебная коллегия.

Не оглашение при провозглашении приговора полных и подробных данных о личностях подсудимых, содержащихся во вводной части письменного текста приговора, как правильно указал суд апелляционной инстанции, не является основанием для отмены приговора, поскольку в тексте приговора полно указаны все данные о личности каждого из

подсудимых, а не внесены иные, ухудшающие положение, данные. При этом сведения о предыдущей судимости Варникова приведены в той части, в которой они были необходимы для разрешения дела.

Отсутствие в приговоре отдельных указаний о том, что подсудимые были признаны гражданскими ответчиками, а потерпевшие - гражданскими истцами, на его законность не влияет.

С учетом установленных фактических обстоятельств и внесенных судом апелляционной инстанции изменений действия Варникова правильно квалифицированы по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, то есть, разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в хранилище и жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Все перечисленные квалифицирующие признаки мотивированы и обоснованы, как мотивированы умысел и форма вины.

Вопреки доводам жалобы действия Варникова, начатые как кража, на что и была предварительная договоренность, в последствие переросли в разбой. При этом Варников, несмотря на его вовлечение путем угроз со стороны Гречкина, принимал непосредственное и активное участие в преступлении, выполнял свою роль для достижения совместного преступного результата.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно.

С учетом значимых обстоятельств, влияющих на разрешение данного вопроса, суд обоснованно признал Варникова вменяемым.

Наказание, с учетом внесенных изменений, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, наличия смягчающих обстоятельств, данных о личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного. При этом суд в полной мере принял во внимание все смягчающие наказание обстоятельства, в т.ч. совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте и в результате психического принуждения.

Выводы суда, в том числе об отсутствии оснований для применения положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ, а также для изменения категории совершенных преступлений, полно и подробно приведены в приговоре с обоснованием принятого решения.

Судом также учтены положения главы 14 УК РФ об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

Оснований для признания назначенного наказания несправедливым вследствие чрезмерной суровости не имеется.

Гражданские иски рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые по ним решения полно и подробно мотивированы и обоснованы.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде апелляционной инстанции.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ. В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб и выдвинутых в суде апелляционной инстанции стороной защиты Варникова, в том числе, аналогичным доводам кассационной жалобы, приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными.

Допущенные судом первой инстанции нарушения уголовно-процессуального закона вследствие необоснованного учета в качестве доказательств недопустимых явок с повинной Лепихова и Варникова, а также нарушений уголовного закона в части квалификации действий Варникова, судом апелляционной инстанции устранены, в приговор внесены необходимые изменения, назначенное по оспариваемому приговору и по совокупности приговоров наказание смягчено. Оснований для его дальнейшего смягчения не имеется.

С учетом изложенного состоявшиеся в отношении Варникова судебные решения отмене или изменению не подлежат, жалоба адвоката подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ставропольского краевого суда от 6 ноября 2024 года с учетом внесенных изменений и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 3 марта 2025 года в отношении Варникова Виталия Сергеевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи _____