



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-УДП25-4-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иванова Г.П.,  
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Новозыбковского городского суда Брянской области от 6 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 24 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 г. в отношении Копылова В.В. и Смолякова М.Н.

По приговору Новозыбковского городского суда Брянской области от 6 мая 2024 г.

**Копылов Виталий Владимирович**, [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ с применением ст. 64, 73 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

**Смоляков Максим Николаевич**, [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ с применением ст. 64, 73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 24 июля 2024 г. приговор от 6 мая 2024 г. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 г. приговор от 6 мая 2024 г. и апелляционное определение от 24 июля 2024 г. в отношении Копылова В.В. и Смолякова М.Н. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационного представления, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., поддержавшей кассационное представление и полагавшей апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции в отношении Копылова В.В. и Смолякова М.Н. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия

### **установила:**

по приговору суда Копылов В.В. и Смоляков М.Н. признаны виновными в приготовлении к незаконному приобретению без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Преступление совершено [REDACTED] г. в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В.** поставлен вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений и направлении дела на новое апелляционное рассмотрение в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов. Обращается внимание на неправильную квалификацию действий осужденных Копылова В.В. и Смолякова М.Н. по ч.1 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ как приготовление к преступлению, поскольку после оплаты сбытчику наркотического средства путем перечисления денежных средств, получения сообщения о расположении тайника и прибытия в указанную сбытчиком местность с

целью изъятия уже находившегося в тайнике наркотического средства, осужденные стали выполнять умышленные действия, непосредственно направленные на приобретение наркотического средства, и образующие объективную сторону преступления, что составляет следующую стадию совершения противоправных действий – покушение на преступление, а поскольку предмет преступления не перешел во владение Копылова В.В. и Смолякова М.Н. в связи с их задержанием сотрудниками полиции, то объективная сторона состава преступления выполнена не полностью, по не зависящим от осужденных обстоятельствам. Указывается, что допущенные судебными инстанциями нарушения закона, повлекшие неправильную квалификацию содеянного осужденными и, в связи с этим, назначение чрезмерно мягкого наказания, являются фундаментальными, не могут быть устранены без отмены апелляционного и кассационного определений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого возможно исправить допущенную судом первой инстанции ошибку.

Проверив и обсудив доводы кассационного представления, заслушав прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401<sup>1</sup> УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу ст. 401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения или постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такое нарушение по данному делу допущено судами первой и последующих инстанций.

Как усматривается из материалов уголовного дела, органом предварительного следствия и судом установлено, что Копылов В.В. и

Смоляков М.Н. договорились приобрести наркотическое средство без цели сбыта, Смоляков М.Н. перевел половину необходимых для его покупки денежных средств на банковский счет Копылова В.В., а тот, используя приложение [REDACTED] на мобильном телефоне, заказал у неустановленного лица наркотическое средство –  $\alpha$ -пирролидиновалерофенон (PVP), произвел его оплату, после чего получил фотоизображение и географические координаты тайника с наркотическим средством. Прибыв в указанную сбытчиком наркотического средства местность, используя навигационное приложение в телефоне Копылова В.В., осужденные направились к участку тайника, однако свой преступный умысел на приобретение наркотического средства реализовать не смогли по не зависящим от них обстоятельствам, поскольку были задержаны сотрудниками полиции, которыми по координатам в телефоне, выданном Копыловым В.В., тайник был обнаружен и наркотическое средство в крупном размере, массой 1,703 г было изъято из незаконного оборота.

Данные действия Копылова В.В. и Смолякова М.Н. органом предварительного следствия были квалифицированы по ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ как покушение на незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Суд первой инстанции исключив из обвинения квалифицирующий признак «незаконное хранение без цели сбыта», квалифицировал действия осужденных по ч.1 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ, то есть как приготовление к незаконному приобретению без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

В обоснование решения о такой квалификации действий осужденных суд в приговоре указал, что Копылов В.В. и Смоляков М.Н. «прибыли в лесной массив с целью отыскания места тайного размещения наркотического средства, однако сделать этого не смогли, в связи с чем фактически были лишены возможности совершить действия, непосредственно направленные на совершение преступления. Они были задержаны сотрудниками полиции на значительном удалении от места, по имевшимся у подсудимых координатам сотрудниками полиции был обнаружен сверток с указанным выше наркотическим средством».

Суд апелляционной инстанции, отклоняя апелляционное представление, в котором был поставлен вопрос о переквалификации действий осужденных на ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ, согласившись с юридической оценкой содеянного осужденными, данной судом первой инстанции, указал, что осужденные лишь создали условия для совершения преступления, «при этом каких-либо действий, направленных на завладение

наркотическим средством и выполнение объективной стороны преступления, осужденные не предприняли».

Первый кассационный суд общей юрисдикции, отказав в удовлетворении кассационного представления прокурора, также согласился с указанными выводами судов.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст.30 УК РФ приготовлением к преступлению признаются приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудия совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершении преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Под покушением на преступление, согласно ч.3 ст.30 УК РФ, признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Таким образом, стадия покушения на преступление отличается от стадии приготовления совершением действий (бездействия), непосредственно составляющих объективную сторону преступления. Однако действия, направленные на умышленное создание условий для совершения преступления и образующие стадию приготовления к преступлению, не входят в объективную сторону подготавливаемого преступления.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств считается получение их любым способом, в том числе их покупка.

Как следует из установленных судом обстоятельств, Копылов В.В. фактически заключил со сбытчиком наркотических средств незаконную сделку купли-продажи запрещенного к обороту вещества, каждый из участников сделки исполнил свои обязательства в соответствии с достигнутой договоренностью: вначале Смоляков М.Н. перевел, используя мобильный телефон, со своего банковского счета на банковский счет Копылова В.В. половину необходимых для покупки денежных средств в размере 3200 руб., а затем Копылов В.В., используя в мобильном телефоне приложение [REDACTED] перевел денежные средства в сумме 6400

руб. неустановленному лицу в качестве оплаты наркотического средства, после чего получил информацию в виде фотоизображения и географических координат о месте расположения тайника с наркотическим средством.

Действия осужденных, выразившиеся в достижении договоренности на приобретение наркотического средства (сговор), сборе (приискании) денежных средств, получении информации от неустановленного лица о способе приобретения наркотического средства, образуют стадию приготовления к преступлению, поскольку создают условия для его совершения.

Однако, приискав предмет преступления - наркотическое средство, произведя оплату сбытчику наркотического средства путем перечисления ему денежных средств, получив сообщение о месте расположения тайника с наркотическим средством и прибыв в указанную сбытчиком местность с целью изъятия находившегося в тайнике наркотического средства, Копылов В.В. и Смоляков М.Н. начали выполнять умышленные действия, непосредственно направленные на приобретение наркотического средства, которые образуют объективную сторону преступления и представляют собой стадию покушения на преступление.

Поскольку предмет преступления - наркотическое средство - не перешел во владение Копылова В.В. и Смолякова М.Н. в связи с их задержанием сотрудниками полиции, то объективная сторона состава преступления выполнена не полностью по не зависящим от осужденных обстоятельствам.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает, что допущенное нарушение судебными инстанциями закона возможно исправить на стадии нового апелляционного рассмотрения, в связи с чем необходимо апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции в отношении Копылова В.В. и Смолякова М.Н. отменить, а уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

При новом апелляционном рассмотрении Судебная коллегия полагает возможным назначение осужденным наказания с учетом стадии реализуемых преступных намерений, принимая во внимание данные о личности виновных, в том числе наличие всех установленных судом в приговоре обстоятельств, а также с учетом влияния назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей.

Руководствуясь ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. удовлетворить.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 24 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 г. в отношении Копылова Виталия Владимировича и Смолякова Максима Николаевича отменить, а уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий судья

Судьи