ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Колычевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 7 ноября 2008 года по надзорной жалобе Краузова Л.С. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 9 апреля 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 21 июня 2007 года дело по иску Аринушкина И.А. к Краузову Л.С. о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровью, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Б.А. Горохова, объяснения представителя истца – Аринушкина А.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Аринушкин И.А. обратился в суд с иском к Краузову Л.С. о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровью, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований указал, что 24 мая 2006 года в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине водителя Краузова Л.С., ему причинены телесные повреждения. В связи с этим истец просил взыскать с ответчика расходы за проведение операции ноги в размере [redacted] руб., расходы на приобретение костылей в размере [redacted] руб., лекарств в размере [redacted] руб., расходы на медицинские услуги и дополнительное питание в размере [redacted] руб., транспортные расходы в размере [redacted] руб., компенсацию морального вреда в размере [redacted] руб., а всего [redacted] руб.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 9 апреля 2007 года исковые требования Аринушкина И.А. удовлетворены частично. С Краузова Л.С. в пользу Аринушкина И.А. в счет возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, взыскано [redacted] руб. и компенсация морального вреда в размере [redacted] руб., а всего [redacted] руб. В остальной части иска Аринушкину И.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 21 июня 2007 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Хорошевского районного суда г. Москвы от 28 июля 2008 года Краузову Л.С. восстановлен срок на подачу надзорной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Краузов Л.С. просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить.

29 августа 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2008 года надзорная жалоба Краузова Л.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по данному делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела усматривается, что при рассмотрении дела судебными инстанциями были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что 24 мая 2006 года по вине водителя Краузова Л.С. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого были причинены телесные повреждения пешеходу Аринушкину И.А.

Краузов Л.С. был привлечен к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения.

Принимая решение по делу, суд, руководствуясь положениями ст.ст. 1064, 1085 Гражданского кодекса РФ, пришел к выводу о том, что требования истца подлежат частичному удовлетворению, и возложил обязанность по возмещению вреда, причиненного здоровью, на ответчика, как причинителя вреда.

Однако с данным выводом суда согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном применении норм материального права.

Исходя из положений статьи 1064 Гражданского кодекса РФ потерпевший вправе предъявить требование о возмещении вреда непосредственно его причинителю.

Законом обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно части 4 статьи 931 Гражданского кодекса РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

При этом согласно абзацу второму п. 2 ст. 11 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страхователь, к которому потерпевшим предъявлен иск, должен привлечь страховщика к участию в деле. В противном случае страховщик имеет право выдвинуть в отношении требования о страховой выплате возражения, которые он имел в отношении требований о возмещении причиненного вреда.

По смыслу данной правовой нормы, вопрос о возмещении вреда самим лицом, чья ответственность застрахована, решается в зависимости от выраженного им согласия на такое возмещение либо отсутствия такого намерения. В любом случае к участию в деле должен быть привлечен страховщик – либо как 3-е лицо на стороне ответчика, либо как соответчик.

Исходя из существа института страхования Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» имеет своей целью защитить не только права потерпевшего на возмещение вреда, но и интересы страхователя - причинителя вреда.

Таким образом, если страхователь, являющийся причинителем вреда, не выразил намерения лично возместить причиненный им вред, и по его требованию к участию в деле был привлечен страховщик, то независимо от того, настаивает ли потерпевший на возмещение вреда его причинителем, обязанность по возмещению вреда не может быть возложена на лицо, ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования.

Как усматривается из материалов дела, ответчик Краузов Л.С. не выражал согласия на возмещение причиненного истцу вреда, просил возложить обязанность по выплате истцу денежных средств на страховую компанию, следовательно, его права, основанные на заключенном договоре страхования ответственности, также подлежат защите.

При указанных обстоятельствах состоявшиеся по данному делу судебные постановления правильными быть признаны не могут и подлежат отмене в связи с существенным нарушением норм материального права.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить отмеченные недостатки, определить процессуальное положение в данном деле страховой компании, выяснить мнение истца Аринушкина И.А. и ответчика Краузова Л.С. о взыскании с неё сумм возмещения вреда.

Руководствуясь статьями 387 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 9 апреля 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 21 июня 2007 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

