



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД25-1-К9

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Олейника И.А. на вступившие в законную силу постановление инспектора дорожно-патрульной службы отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД МОМВД России «Благовещенский» от 24 мая 2023 года № 18810028230000170408, решение временно исполняющего обязанности заместителя командира отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» от 31 июля 2023 года, решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 19 сентября 2023 года, решение судьи Амурского областного суда от 15 ноября 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 июля 2024 года, вынесенные в отношении Олейника Ильи Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением инспектора дорожно-патрульной службы отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД МОМВД России «Благовещенский» от 24 мая 2023 года № 18810028230000170408, оставленным без изменения решением временно исполняющего обязанности заместителя командира отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» от 31 июля 2023 года, решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 19 сентября 2023 года, решением судьи Амурского областного суда от 15 ноября 2023 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 июля 2024 года, Олейник И.А. признан виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Олейник И.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Копия настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес второго участника дорожно-транспортного происшествия Л [REDACTED], направлена 24 января 2025 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Олейника И.А. к административной ответственности по части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что 23 мая 2023 года в 21 час 26 минут он, управляя транспортным средством марки «Nissan teana», государственный регистрационный знак [REDACTED], при совершении маневра поворота налево на зеленый сигнал светофора на перекрестке улиц Ленина и Калинина в городе Благовещенске Амурской области в нарушение требований пункта 13.4 Правил дорожного движения не уступил дорогу транспортному средству – мотоциклу марки «Suzuki GSX1300R Haybusa», без государственного регистрационного знака, под управлением Л [REDACTED] [REDACTED] движущемуся во встречном направлении прямо, допустив столкновение данных транспортных средств.

Между тем нахожу данные выводы должностных лиц и судов преждевременными.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу положений части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

Согласно части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотрение и разрешение последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление

осуществляются в порядке, установленном статьями 30.2 - 30.8 названного Кодекса.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В соответствии со статьей 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны противоправного деяния.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 13.4 Правил, нарушение требований которого вменено Олейнику И.А., обязывают водителя безрельсового транспортного средства на регулируемом перекрестке при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо.

Пунктом 1.2 Правил дорожного движения определено, что «уступить дорогу (не создавать помех)» - требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

В свою очередь, преимущество (приоритет) - право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения.

Частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требований Правил дорожного движения

уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков.

При даче объяснений 23 мая 2023 года (л.д. 17-18) по обстоятельствам произошедшего в указанный день дорожно-транспортного происшествия Олейник И.А. указал, что знал о том, что движение по данному участку дороги мотоциклистам запрещено.

Данное обстоятельство оставлено должностным лицом без внимания, постановлением по делу об административном правонарушении от 24 мая 2023 года Олейник И.А. привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение требований пункта 13.4 Правил дорожного движения.

Будучи не согласным с постановлением должностного лица, Олейник И.А. обжаловал его вышестоящему должностному лицу, а затем и во все судебные инстанции в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заявляя о необоснованном привлечении его к административной ответственности по названной норме ввиду нарушения мотоциклистом Л [REDACTED] требований дорожного знака 3.5 «Движение мотоциклистов запрещено» Приложения № 2 к Правилам дорожного движения, в связи с чем последний не имел преимущественного права движения.

Данные доводы Олейника И.А. отклонены вышестоящим должностным лицом, а также судьями городского и областного судов со ссылкой на пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в котором разъяснено, что при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения) – абзац 1.

Между тем вышестоящим должностным лицом и судьями городского и областного судов не учтены разъяснения, сформулированные в абзаце 2 означенного пункта 14, в котором Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил дорожного движения по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права

движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

Согласно материалам дела вступившим в законную силу постановлением командира отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» от 20 июня 2023 года № 18810028230000074147 Л [ ] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей за то, что при описанных выше обстоятельствах проехал перекресток улиц Калинина – Ленина, не выполнив требования дорожного знака 3.5 «Движение мотоциклистов запрещено» (л.д. 71, 71-оборот).

Данных о признании данного постановления незаконным в материалах дела не имеется.

Между тем сведения о наличии данного дорожного знака на перекрестке улиц Ленина и Калинина по ходу движения водителя Л [ ] в схемах места дорожно-транспортного происшествия отсутствуют (л.д. 16, 73), схема организации дорожного движения на указанном участке дороги на момент совершения происшествия не запрашивалась и не исследовалась, доводы Олейника И.А. и обстоятельства, на которые он ссылался, должностными лицами и судами надлежащим образом не проверены, имеющий правовое значение для дела вопрос о том, имел ли второй участник дорожно-транспортного происшествия Л [ ] преимущественное право проезда перекрестка, применительно к положениям пункта 13.4 Правил дорожного движения и части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи и с учетом приведенной выше правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не разрешался.

Не получили какой-либо правовой оценки указанные доводы Олейника И.А. и судьей кассационной инстанции при проверке законности вынесенных в его отношении актов.

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должны проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Между тем требования указанных норм судебными инстанциями не выполнены, что не отвечает установленным статьей 24.1 названного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление

по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Допущенные судьями городского, областного и кассационного судов нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеет фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 19 сентября 2023 года, решение судьи Амурского областного суда от 15 ноября 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 июля 2024 года, состоявшиеся в отношении Олейника И.А. по рассматриваемому делу об административном правонарушении, не могут быть признаны законными и подлежат отмене, а дело - возвращению в Благовещенский городской суда Амурской области на новое рассмотрение жалобы Олейника И.А. на постановление и решение должностных лиц.

При новом рассмотрении следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 названного Кодекса, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

При этом необходимо отметить, что в силу положений статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении предусмотренного названной нормой срока давности привлечения лица к административной ответственности не может быть назначено административное наказание, а истечение этого срока при рассмотрении последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении само по себе основанием для прекращения производства по делу не является.

При таких обстоятельствах жалоба Олейника И.А. в части несогласия с постановлением инспектора дорожно-патрульной службы отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» от 24 мая 2023 года № 18810028230000170408 и решением временно исполняющего обязанности заместителя командира отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД МО МВД России

«Благовещенский» от 31 июля 2023 года не подлежит разрешению по существу в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Олейника И.А. удовлетворить частично.

Решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 19 сентября 2023 года, решение судьи Амурского областного суда от 15 ноября 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05 июля 2024 года, вынесенные в отношении Олейника Ильи Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Благовещенский городской суд Амурской области.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Кузьмичев С.И.