



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ25-1-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Виноградова Сергея Владимировича к товариществу собственников жилья «[REDACTED]» о компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Виноградова Сергея Владимировича на решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 5 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 20 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Виноградов С.В. обратился в суд с иском к товариществу собственников жилья [REDACTED]» (далее также – ТСЖ [REDACTED], [REDACTED]) о взыскании компенсации морального вреда в размере 12 000 руб. В обоснование требований указал, что управление многоквартирным домом по адресу: [REDACTED], в котором истцу на праве собственности принадлежит квартира, осуществляет ТСЖ «[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]». Возложенная заочным решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 21 июня 2023 г. на ТСЖ «[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]» обязанность не исполнена, что подтверждается исполнительным производством от 8 сентября 2023 г. № 261960/66001-ИП. Как полагает истец, у ответчика не имелось причин неисполнения законного требования потребителя, включая объективные препятствия.

Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 5 октября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 20 марта 2024 г., исковые требования удовлетворены частично. С ТСЖ «[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]» в пользу Виноградова С.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 3 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ТСЖ в доход местного бюджета взыскана госпошлина в размере 300 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Виноградовым С.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены в части состоявшихся по делу судебных актов.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 13 февраля 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 17 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и о причине неявки не сообщили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и частичной отмены обжалуемых судебных постановлений в части невзыскания штрафа при рассмотрении требования Виноградова С.В. к ТСЖ «[REDACTED]» о защите прав потребителя.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Истец является собственником квартиры [REDACTED] по адресу: [REDACTED].

Управление данным многоквартирным домом осуществляет ТСЖ «[REDACTED]». Между истцом и ответчиком заключен договор о предоставлении коммунальных, иных услуг по техническому обслуживанию и ремонту жилого дома по адресу: [REDACTED], в соответствии с которым названное товарищество приняло на себя обязательства осуществлять коммунальное обслуживание, содержание и ремонт жилого дома согласно Правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда, а истец обязался оплачивать данные услуги.

Истец, намереваясь произвести замену вентиля на стояке горячего водоснабжения в своей квартире, 18 мая 2023 г. обратился с уведомлением о проведении в квартире ремонта по замене вентиля на стояке горячего водоснабжения, просил отключить стояк горячего водоснабжения 24 мая 2023 г., поскольку в нем находится теплоноситель и он под давлением.

Данное заявление оставлено ответчиком без удовлетворения.

24 мая 2023 г. истцом повторно направлено уведомление о проведении в квартире ремонта по замене вентиля на стояке горячего водоснабжения, в котором он просил отключить стояк горячего водоснабжения 29 мая 2023 г., поскольку заявка от 18 мая 2023 г. оставлена ответчиком без удовлетворения. 29 мая 2023 г. истцом направлено ответчику уведомление о том, что повторная заявка об отключении стояка горячего водоснабжения не исполнена.

Заочным решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 21 июня 2023 г. по гражданскому делу № 2-5716/2023 удовлетворены исковые требования Виноградова С.В. к ТСЖ «[REDACTED]» о возложении обязанности совершить действия. На ТСЖ возложена обязанность в течение 5 рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу отключить проходящий через квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED]. стояк горячего водоснабжения – сбросить давление, слить теплоноситель, уведомив об этом Виноградова С.В.

В обоснование настоящих требований истец ссылаясь на исполнительное производство от 8 сентября 2023 г. № 261960/23/66001-ИП.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, с которым согласился и вышестоящий суд, руководствуясь положениями статьи 4, пункта 1 статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), пункта 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца ввиду установленного судебным решением факта нарушения прав истца как потребителя. Определяя размер компенсации морального вреда, суд учел длительность неисполнения услуги ответчиком, характер причиненных потребителю нравственных страданий, степень вины причинителя вреда и в соответствии с требованиями разумности и справедливости взыскал сумму 3 000 руб.

С указанными выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что нижестоящими судами допущены существенные нарушения норм права, поскольку с ответчика в пользу истца не был взыскан штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей.

Статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», на отношения по предоставлению коммунальных услуг нанимателям жилых помещений по договору социального найма, а также собственникам жилых помещений в многоквартирных домах, использующим жилые помещения для проживания, распространяется Закон о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

Поскольку предметом заключенного между сторонами договора является предоставление коммунальных, иных услуг по техническому обслуживанию и ремонту жилого дома по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (в котором у истца находится жилое помещение), не связанных с осуществлением истцом предпринимательской деятельности, к правоотношениям сторон подлежит применению законодательство о защите прав потребителей.

Согласно пункту 1 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел

по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

По настоящему делу суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании компенсации морального вреда ввиду неисполнения ответчиком обязанности, возложенной на него заочным решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 21 июня 2023 г., которым был установлен факт нарушения прав истца как потребителя

В связи с этим при взыскании с ТСЖ «[REDACTED] 1[REDACTED]» в пользу Виноградова С.В. денежной суммы в счет компенсации морального вреда суд первой инстанции в силу прямого указания закона должен был разрешить вопрос о взыскании с виновного лица штрафа, исчисляемого от всей присужденной судом суммы, что судом первой инстанции сделано не было

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции, проверявшие законность решения суда первой инстанции, нарушения допущенные судом первой инстанции, не устранили.


Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем полагает необходимым отменить решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 5 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 20 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 г. в части невзыскания штрафа по требованию Виноградова С.В. к ТСЖ «[REDACTED]» о защите прав потребителей и направить дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

В остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 5 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 20 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 г. в части невзыскания штрафа по требованию Виноградова Сергея Владимировича к товариществу собственников жилья «» о защите прав потребителей отменить, дело в данной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 5 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 20 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий 

Судьи 