



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ25-17-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Марьина А.Н.,
Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи гражданское дело по иску Шушкевича Дмитрия Леонидовича к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения, штрафа, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Шушкевича Дмитрия Леонидовича на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 24 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Шушкевича Д.Л. – Щепотина А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей ООО «СК «Согласие» Осипову М.М. и Шадрова А.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Клевцову Е.А., полагавшую необходимым жалобу удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шушкевич Д.Л. обратился в суд с названным выше иском к ООО «СК «Согласие» в обоснование требований указав, что 16 мая 2019 г. между ним и страховой компанией заключён договор страхования от несчастных случаев по программе «Оптима» со сроком действия с 17 мая 2019 г. по 16 мая 2020 г.

В период действия договора страхования истец получил травму, был госпитализирован в медицинское учреждение, прооперирован.

Обращение Шушкевича Д.Л. о выплате страхового возмещения ООО «СК «Согласие» оставлено без рассмотрения.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 24 августа 2022 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 7 июня 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично. С ООО «СК «Согласие» в пользу Шушкевича Д.Л. взыскано страховое возмещение в размере 32 500 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22 августа 2019 г. по 10 ноября 2019 г. – 502,64 руб., штраф – 21 501,32 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 7 июня 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2024 г. решение Мещанского районного суда г. Москвы от 24 августа 2022 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2024 г. решение Мещанского районного суда г. Москвы от 24 августа 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 12 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 16 мая 2019 г. между ООО «СК «Согласие» (страховщик) и Шушкевичем Д.Л. (страхователь) заключён договор страхования от несчастных случаев «Оптима».

По условиям договора срок его действия определён с 17 мая 2019 г. по 16 мая 2020 г.

Страховая премия в размере 7 000 руб. уплачена 16 мая 2019 г.

В соответствии с договором страхования страховыми рисками признаны: смерть застрахованного лица, наступившая в результате несчастного случая; телесные повреждения застрахованного в результате несчастного случая; хирургические вмешательства в результате несчастного случая; госпитализация застрахованного в результате несчастного случая; инвалидность застрахованного в результате несчастного случая.

Страховая сумма по каждому страховому случаю единая и установлена в размере 500 000 руб.

27 июня 2019 г. в результате падения истец травмировал левую ногу и левую руку, ударился головой и получил множественные ушибы и порезы. Скорой медицинской помощью госпитализирован в Курскую областную клиническую больницу, где 4 июля 2019 г. прооперирован (МОС [REDACTED]). В период с 27 июня по 8 июля 2019 г. истец находился на стационарном лечении в Курской областной клинической больнице, с 9 июля по 25 июля 2019 г. на амбулаторном лечении.

18 июля 2019 г. истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения.

1 августа 2019 г. письмом ответчик запросил у истца дополнительные документы: заверенную копию выписки из медицинской карты № [REDACTED] стационарного больного травматологического отделения.

29 августа 2019 г. письмом ответчик уведомил истца о продлении сроков рассмотрения заявления в связи с запросом дополнительных документов.

Как установлено судом страховая выплата произведена не была, претензия осталась без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Шушкевича Д.Л., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что истцом доказательств, подтверждающих причинение вреда здоровью по заявленному событию, произошедшему 27 июня 2019 г., не представлено, в связи с чем заявленное событие страховым случаем не является, правовые основания для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика страхового

возмещения, а также производных требований о взыскании процентов за просрочку выплаты страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа отсутствуют.

Признав по существу решение суда об отказе в иске правильным, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что для разрешения настоящего спора имеют преюдициальное значение обстоятельства, установленные апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июня 2022 г., которым с ООО СК «Уралсиб Страхование» в пользу Шушкевича Д.Л. взыскано страховое возмещение по страховому случаю от 27 июня 2019 г., где ООО «СК «Согласие» являлось третьим лицом.

Суд апелляционной инстанции также указал, что независимо от наличия у Шушкевича Д.Л. нескольких десятков полисов страхования, страховой случай по каждому из них являлся единственным, ввиду чего получение им максимальной страховой выплаты по страховому случаю исключает наличие у страхователя имущественного интереса в объекте страхования. Так, после выплаты страхователю в связи с наступлением страхового случая, страхового возмещения, имущественный интерес страхователя, связанный с причинением вреда здоровью, и основывающийся на конкретном страховом случае, является удовлетворённым, а следовательно, исключает получение страхового возмещения по каждому из договоров добровольного личного страхования.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по настоящему делу приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) страхование – отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении определённых страховых случаев за счёт денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счёт иных средств страховщиков.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона об организации страхового дела объектами страхования от несчастных случаев и болезней могут быть имущественные интересы, связанные с причинением вреда здоровью граждан, а также с их смертью в результате несчастного случая или болезни (страхование от несчастных случаев и болезней).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 9 названного Закона страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

При осуществлении личного страхования страховая выплата (страховая сумма) производится страхователю или лицу, имеющим право на получение страховой выплаты (страховой суммы) по договору страхования, независимо от сумм, причитающихся им по другим договорам страхования, а также по обязательному социальному страхованию, социальному обеспечению и в порядке возмещения вреда (пункт 6 статьи 10 Закона об организации страхового дела).

В силу пункта 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определённого возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключён договор.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

В соответствии с пунктом 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утверждённых страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Из приведённых положений закона в их системной взаимосвязи следует, что действующее гражданское законодательство ограничений по количеству заключаемых одним лицом договоров страхования жизни и здоровья не содержит, в связи с чем наличие нескольких одновременно действующих договоров страхования, предусматривающих одинаковые страховые риски, не может служить основанием для отказа в выплате страхового возмещения.

Каждый из договоров страхования является самостоятельным, каких-либо обстоятельств, препятствующих их исполнению в случае наступления страхового случая, не имеется, в связи с чем выводы суда апелляционной инстанции о том, что после выплаты страхователю в связи с наступлением страхового случая страхового возмещения, имущественный интерес страхователя, связанный с причинением вреда здоровью, и основывающийся на конкретном страховом случае, является удовлетворённым, а следовательно, исключает получение страхового возмещения по каждому из договоров добровольного личного страхования, являются необоснованными.

Нарушения, допущенные судами по настоящему делу, являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2024 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи