



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 4-УДП25-9-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Люберецкого городского суда Московской области от 31 января 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 21 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г. в отношении Севостьянихина А.М.

По приговору Люберецкого городского суда Московской области от 31 января 2024 г.

Севостьянихин Алексей Михайлович, [REDACTED],
ранее не судимый,

осужден по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере двукратной суммы взятки, а всего в сумме 1 000 000 руб. в доход государства, с лишением права занимать должности на

государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 21 мая 2024 г. приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г. приговор от 31 января 2024 года и апелляционное определение от 21 мая 2024 г. в отношении Севостьянихина А.М. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационного представления, выступление адвоката Шрейдера А.А., возражавшего против удовлетворения кассационного представления, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей приговор и последующие судебные решения в отношении Севостьянихина А.М. в части непринятия решения о конфискации денежных средств, полученных в виде взяток, отменить, а уголовное дело - направить на новое рассмотрение в порядке ст. 397, 399 УПК РФ, Судебная коллегия

установила:

Севостьянихин А.М. признан виновным в получении должностным лицом лично взятки в виде денег в крупном размере за совершение в пользу представляемого взяткодателем лица действий, которым в силу должностного положения он мог способствовать.

Преступление совершено в г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. поставлен вопрос об отмене судебных решений ввиду неприменения конфискации денежных средств, полученных Севостьянихиным А.М. в результате совершения преступления, с направлением уголовного дела в этой части на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном ст.397, 399 УПК РФ.

В обоснование представления указывается на то, что в соответствии с п. 3 (3) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. № 17 (ред. от 12.12.2023 г. № 45) «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», исходя из требований ст. 104¹ и 104² УК РФ, конфискация имущества

подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами гл. 15¹ УК РФ. Однако суд первой инстанции, вопреки указанным требованиям, не разрешил вопрос о конфискации взятки в размере 500 000 рублей. Суд кассационной инстанции, отказывая в удовлетворении кассационного представления прокурора, мотивировал свое решение тем, что денежные средства, переданные Севостьянихину в качестве взятки, у осужденного не изымались и вещественными доказательствами не признавались. Между тем, то обстоятельство, что денежные средства не были изъяты и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств, не препятствует их конфискации, поскольку положения ч.1 ст. 104² УК РФ предусматривают возможность конфискации денежных средств или иного имущества взамен предмета, конфискации которого невозможна вследствие его использования или по иной причине.

В возражениях на кассационное представление адвокат Шрейдер А.А. в интересах Севостьянихина А.М. просит оставить его без удовлетворения в связи с заключением Севостьянихиным А.М. контракта о прохождении военной службы с Министерством обороны и участием в специальной военной операции.

Проверив и обсудив доводы кассационного представления, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В силу ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения или постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такое нарушение по данному делу допущено судами первой и последующих инстанций.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, при этом он признается таковым,

если постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Исходя из требований п. «а» ч.1 ст. 104¹ УК РФ, конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора подлежат деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления, в том числе, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 3 (3) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 17 (ред. от 12.12.2023 № 45) «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», исходя из требований ст. 104¹ и 104² УК РФ конфискация имущества подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами гл. 15¹ УК РФ. По делам о коррупционных преступлениях деньги, ценности и иное имущество, переданные в виде взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат конфискации и не могут быть возвращены взяткодателю либо лицу, совершившему коммерческий подкуп.

Судом установлено, что Севостьянихин А.М., занимавший должность начальника отдела Управления надзора за строительством Главного управления государственного строительного надзора Московской области, 29 апреля 2021 г. получил от лица, уголовное дело в отношении которого прекращено на основании примечания к ст.291 УК РФ (К [REDACTED]) взятку в размере 500 000 руб. за беспрепятственное составление и выдачу акта итоговой проверки в отношении объекта реконструкции.

Эти действия осужденного Севостьянихина А.М. были квалифицированы судом по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ.

Вопреки указанным требованиям закона, суд первой инстанции, установив факт получения начальником отдела Управления надзора за строительством Главного управления государственного строительного надзора Московской области Севостьянихиным А.М. взятки в виде денежных средств в размере 500 000 руб., не рассмотрел вопрос о конфискации денежных средств в размере полученного им незаконного вознаграждения.

То обстоятельство, что денежные средства не были изъяты и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств, их конфискации не препятствует, поскольку положения ч.1 ст.104² УК РФ предусматривают возможность конфискации денежных средств или иного имущества взамен

предмета, конфискация которого невозможна вследствие его использования или по иной причине.

При этом, как усматривается из материалов уголовного дела, в ходе предварительного расследования на имущество Севостьянихина А.М. в виде земельных участков, жилых помещений, а также транспортного средства постановлением Тверского районного суда г.Москвы от 24 июля 2023 г. был наложен арест. Разрешая вопрос о судьбе этого имущества, суд не постановил конфисковать его взамен предмета взятки – 500 000 руб., а сохранил арест на него для обеспечения исполнения приговора.

В связи с исполнением наказания в виде штрафа постановлением Люберецкого городского суда Московской области от 2 августа 2024 г. принято решение о снятии ареста, наложенного на принадлежащее Севостьянихину А.М. имущества.

Между тем, вопреки указанным выше требованиям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции, признав Севостьянихина А.М. виновным в получении должностным лицом лично взятки в виде денег в крупном размере, не рассмотрел вопрос о конфискации денежных средств, полученных в качестве незаконного вознаграждения.

Суд кассационной инстанции, рассматривая кассационное представление прокурора, в котором ставился вопрос об отмене вынесенных в отношении Севостьянихина А.М. судебных актов в части неразрешения вопроса о конфискации предмета взятки, и направлении уголовного дела в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке ст. 396-397 УПК РФ, отказал в его удовлетворении.

При этом суд мотивировал свое решение тем, что денежные средства, выступающие в качестве предмета взятки, у осужденного не изымались и вещественными доказательствами не признавались.

Однако суд кассационной инстанции не учел положения ч.1 ст. 104⁴ УК РФ предусматривающей, что в случае, если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в ст. 104¹ УК РФ, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, то суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия полагает необходимым кассационное представление заместителя Генерального прокурора РФ

удовлетворить, приговор и последующие судебные решения в отношении Севостьянихина А.М. в части разрешения вопроса о конфискации имущества, полученного в результате совершения преступлений, отменить, а уголовное дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

Что касается доводов адвоката Шрейдера А.А., высказанных в судебном заседании в возражении на кассационное представление, в связи с тем, что Севостьянихин А.М. заключил контракт о прохождении военной службы с Министерством обороны Российской Федерации и участвует в проведении специальной военной операции, то данные доводы не являются препятствием для отмены судебных решений, поскольку согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. № 17 (ред. от 12 декабря 2023 г. № 45) «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, не влекущим права на реабилитацию, конфискация имущества применяется в порядке разрешения вопросов о вещественных доказательствах.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. удовлетворить.

приговор Люберецкого городского суда Московской области от 31 января 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 21 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г. в отношении Севостьянихина Алексея Михайловича в части разрешения вопроса о конфискации имущества, полученного в результате совершения преступления, отменить, а уголовное дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, иным составом суда, в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий судья

Судьи